

14 июня 2023 года

КОПИЯ

Центральный районный суд г. Сочи Краснодарского края в составе: председательствующего Остапенко Е.П. при секретаре Корчагиной У.И., государственного обвинителя Павловой О.Г., подсудимого [REDACTED] защитника-адвоката подсудимой [REDACTED] в порядке ч.4 ст. 247 УПК РФ, рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 303 УК РФ, и

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 303 УК РФ,
УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обвиняются в совершении фальсификация доказательств по гражданскому делу лицом, участвующим в деле, совершенное группой лиц по предварительномуговору.

Как указано в обвинительном заключении не позднее января 2012 года у [REDACTED] совместно с [REDACTED] возник единый преступный умысел, направленный на фальсификацию доказательств по гражданскому делу путем предоставления документов в Центральный районный суд г. Сочи с несоответствующими действительности сведениями о долговых обязательствах [REDACTED] перед [REDACTED] и несоответствующей датой составления документа с целью заключения мирового соглашения, предметом которого является мнимый возврат [REDACTED] денежных средств в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED]

В период времени с января 2012 года до 29.01.2013 реализую преступный умысел, находясь в неустановленном следствии месте, [REDACTED] действуя умышленно, заведомо осознавая, что отражает в составляемом документе несоответствующие действительности сведения относительно даты составления документа, неустановленным следствием способом, изготовил подложную расписку, датированную 28.12.2007, от своего имени, согласно которой, он обязуется передать денежные средства по договору купли-продажи от [REDACTED] в срок до 01.12.2012, которую в период времени с января 2012 года до 29.01.2013 передал [REDACTED]

В дневное время 29.01.2013 [REDACTED] реализую единый преступный умысел с [REDACTED], действуя умышленно, заведомо осознавая, что [REDACTED] ей предоставлена подложная расписка с несоответствующими действительности сведениями относительно даты составления документа, а также сведениями относительно денежных обязательств перед [REDACTED] обратилась в Центральный районный суд г. Сочи, по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, ул. Горького, д. 20, с иском заявлением о взыскании с [REDACTED] задолженности по договору от

[REDACTED]
[REDACTED]
рублей, приложив к исковому заявлению, в том числе подложную расписку датированную [REDACTED] от имени [REDACTED] согласно которой последний обязуется передать денежные средства по договору [REDACTED] в срок до [REDACTED]

Определением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 30.01.2013 исковое заявление принято к производству, возбуждено гражданское дело № 2 -819/13.

Определением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 26.03.2013 по гражданскому делу № 2-819/2013 утверждено мировое соглашение по иску [REDACTED] к

Стороны договорились о том, что по мировому соглашению ответчик выплачивает истцу денежные средства полученные по договору купли-продажи от 28.12.2007 в течении шести месяцев после вступления в законную силу определения суда об утверждении мирового соглашения в размере _____ рублей.

26.10.2017 исследовав представленные суду документы, решением по делу № 2-3768/2017, Центральным районным судом г. Сочи Краснодарского края в удовлетворении иска _____ об истребовании недвижимого имущества из чужого незаконного владения отказано. При принятии решения, судом также исследовано определение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 26.03.2013 по гражданскому делу № 2-819/2013 об утверждении мирового соглашения по иску _____

30.01.2018 исследовав представленные суду документы, апелляционным определением по делу № 33-4142/18, судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда, апелляционная жалоба _____ удовлетворена, решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 26.10.2017 отменено. При принятии решения, судом также исследовано определение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 26.03.2013 по гражданскому делу № 2-819/2013 об утверждении мирового соглашения по иску _____

Согласно заключению эксперта _____ от имени _____, выполненная рукописным текстом не соответствует дате фактического составления расписки. Рукописный текст расписки был выполнен в период декабрь 2012 года – январь 2013 года.

По итогу рассмотрения уголовного дела и исследования доказательств, представленных как стороной обвинения, так и стороной защиты, суд приходит к следующему.

Так, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения, если обвинительное заключение или обвинительный акт составлены с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения.

Согласно со ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении должны быть указаны существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, которые, согласно положениям п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, подлежат доказыванию.

По смыслу данных положений соответствующим требованиям уголовно-процессуального законодательства будет считаться, в частности, такое обвинительное заключение, в котором изложены все предусмотренные законом обстоятельства, в том числе существо обвинения с обязательным указанием в полном объеме данных, подлежащих доказыванию и имеющих значение по конкретному делу с учетом конструкции состава инкриминированного преступления.

При этом отсутствие в обвинительном заключении сведений об обстоятельствах, подлежащих обязательному установлению при обвинении лица в совершении инкриминированного деяния и имеющих значение по делу, исключает возможность рассмотрения уголовного дела на основании подобного обвинительного заключения в судебном заседании, поскольку неконкретизированность предъявленного обвинения препятствует определению точных пределов судебного разбирательства применительно к требованиям ст. 252 УПК РФ и ущемляет гарантированное обвиняемому право знать, в чем он конкретно обвиняется.

Между тем, данное обвинительное заключение нельзя признать соответствующим требованиям закона.

В нарушение требований УПК РФ предъявленное обвинение не конкретизировано и содержит противоречия.

Так из фабулы предъявленного обвинения по преступлению, связанному с фальсификацией доказательств в рамках гражданского дела, рассматриваемого Центральным районным судом г. Сочи № 2-819/2013, не возможно установить где, когда и при каких обстоятельствах у обвиняемых сформировался преступный умысел, направленный на фальсификацию доказательств в рамках указанного дела, не конкретизированы роли каждого из обвиняемых в совершении указанного преступления.

При этом как следует из предъявленного обвинения вынесенное на основании фальсифицированного доказательства определение об утверждении мирового соглашения также учитывалось Центральным районным судом г. Сочи при вынесении решения по гражданскому делу №2-3768/2017 и апелляционного определения Краснодарского краевого суда по делу № 33-4142/18.

Таким образом, следователь указывает на наличие у подсудимых умысла на фальсификацию доказательств по гражданскому делу, ранее рассмотренному Центральным районным судом г. Сочи, на что прямо указано в обвинительном заключении, а не по гражданскому делу №2-3768/2017 (33-4142/18), где при вынесении своих решений суды исследовали определение Центрального районного суда г. Сочи от 26.03.2013, которое не обжаловано и вступило в законную силу и на момент рассмотрения уголовного дела в суде не отменено.

Кроме этого не описаны цели и мотивы предоставления указанного в обвинении доказательства.

В обвинительном заключении имеются противоречия в части описания преступной роли [] при фальсификации доказательств по гражданскому делу рассматриваемого в Центральном районном суде г. Сочи в №2-819/2013 и фактически выполненными им действиями, составляющими объективную сторону состава преступления.

Подобное нарушение требований уголовно-процессуального закона является недопустимым, существенно нарушающим права обвиняемых на защиту от предъявленного обвинения, поскольку порождает неустранимые сомнения относительно существа предъявленного обвинения и юридической оценки их действий, характере и размере вреда причиненного преступлением, лишая подсудимых, гарантированного законом права на добровольное возмещение вреда, причиненного преступлением.

При таких установленных обстоятельствах, суд фактически лишен возможности постановить приговор или вынести иное решение, на основе данного обвинительного заключения, а также самостоятельно устранить как нарушение права обвиняемых на защиту от предъявленного обвинения, так и выявленную неконкретность предъявленного обвинения при рассмотрении дела по существу.

Одновременно суд в соответствии с ч. 3 ст. 237 УПК РФ принимает решение о мере пресечения в отношении обвиняемых [] при этом не находит каких-либо оснований для продления ранее избранной им меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, суд полагает необходимым ее отменить и полагает возможным избрать меру процессуального принуждения – обязательство о явке.

При этом учитывая, что в настоящий момент суд приходит к выводу о необходимости возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, суд не усматривает оснований для рассмотрения доводов защиты о нарушениях, допущенных при расследовании уголовного дела и составлении обвинительного заключения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 73, 237, 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении [] обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 303 УК РФ и [] обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 303 УК РФ вернуть прокурору Центрального района г. Сочи для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Меру пресечения в отношении [] и [] в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Избрать в отношении [] и [] меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд в течение 15-ти суток со дня его вынесения. Подсудимые вправе ходатайствовать о своем личном участии в суде апелляционной инстанции.

Судья

