

13 января 2022 года

город Сочи

Судья Центрального районного суда города Сочи Краснодарского края Мартыненко С.А., рассмотрев жалобу Адамяна Гранта Олеговича, поданную в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК РФ, о признании незаконным бездействия начальника УВД по г. Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю Огурцова С.И., выразившегося в уклонении от организации, обеспечения и контроля проверки заявления Адамяна Гранта Олеговича от 22.12.2021, зарегистрированного в КУСП УВД г. Сочи за № 70964 в порядке ч. 1 ст. 144 УПК РФ, и в принятии по нему решения в порядке ч. 1 ст. 145 УПК РФ, обязанности устранить допущенные нарушения,

УСТАНОВИЛ:

В Центральный районный суд г. Сочи с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ обратился Адамян Г.О. о признании незаконным бездействия начальника УВД по г. Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю Огурцова С.И., заявления Адамяна Г.О. от 22.12.2021, зарегистрированного в КУСП УВД г. Сочи за № 70964 в порядке ч. 1 ст. 144 УПК РФ, и в принятии по нему решения в порядке ч. 1 ст. 145 УПК РФ, обязанности устранить допущенные нарушения.

Изучив представленную жалобу, судья считает, что она подлежит возвращению заявителю по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ действия и бездействия дознавателя, следователя, прокурора могут быть обжалованы участниками уголовного судопроизводства, если эти решения затрагивают их интересы.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 1 (ред. от 28.01.2014) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» по смыслу статей 123 и 125 УПК РФ жалобу на процессуальные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора вправе подать любой участник уголовного судопроизводства или иное лицо в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают его интересы. Если жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению (например, отсутствуют сведения о том, какие действия или решения обжалованы, жалоба не подписана заявителем, полномочия защитника или представителя заявителя не подтверждаются соответствующими документами), жалоба подлежит возвращению заявителю для устранения недостатков с указанием в постановлении причин принятия решения и разъяснением права вновь обратиться в суд.

В соответствии с абзацем 1 пункта 7 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ» необходимо выяснить, имеется ли предмет обжалования в соответствии со статьей 125 УПК РФ. Это и указание

на конкретное решение (действие, бездействие), кого именно, а равно обоснование того, почему, по мнению заявителя, оно способно причинить ущерб конституционным правам и свободам участника уголовного судопроизводства либо затруднить доступ гражданина к правосудию, какие именно права и законные интересы заявителя либо лица, чьи интересы таковой защищает (представляет), были затронуты (нарушены).

Исходя из правоприменительной практики, в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию судья по поступившей жалобе обязан проверить, имеется ли предмет обжалования в соответствии со ст. 125 УПК РФ, и содержит ли жалоба необходимые сведения для ее рассмотрения.

В порядке ст. 125 УПК РФ подлежат обжалованию действия (бездействие) должностного лица, принимавшего процессуальные решения в рамках проведения проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ.

Судья считает необходимым вернуть Адамяну Г.О. жалобу, поданную им в порядке ст. 125 УПК РФ, поскольку исходя из изложенных в жалобе требований не представляется возможным установить, какие конкретно действия (бездействие) должностного лица, принимавшего процессуальное решение в рамках проведения проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ, нарушают права заявителя и в чем именно выразилось нарушение конституционных прав заявителя, имеется ли предмет рассмотрения в порядке статьи 125 УПК РФ.

Таким образом, с учетом вышеуказанных обстоятельств, отсутствуют основания для назначения и рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ в судебном заседании.

Вместе с тем возвращение жалобы заявителю не препятствует обращению в суд с жалобой после устранения указанных недостатков.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 125 УПК РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу Адамяна Гранта Олеговича, поданную в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК РФ, о признании незаконным бездействия начальника УВД по г. Сочи ГУ МВД России по Краснодарскому краю Огурцова С.И., выразившегося в уклонении от организации, обеспечения и контроля проверки заявления Адамяна Гранта Олеговича от 22.12.2021, зарегистрированного в КУСП УВД г. Сочи за № 70964 в порядке ч. 1 ст. 144 УПК РФ, и в принятии по нему решения в порядке ч. 1 ст. 145 УПК РФ, обязанности устранить допущенные нарушения, - вернуть заявителю.

Разъяснить заявителю, что подлежат обжалованию действия (бездействие) должностного лица, принимавшего процессуальные решения в рамках проведения проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ.

Разъяснить, что заявитель вправе обратиться в суд с данной жалобой после устранения указанных в постановлении недостатков.

Постановление может быть обжаловано в судебную коллегию по уголовным делам Краснодарского краевого суда через Центральный районный суд города Сочи Краснодарского края в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья