



КОПИЯ

Дело № 3/10-298/2024

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Сочи

25 ноября 2024 г.

Судья Центрального районного суда города Сочи Краснодарского края Мартыненко С.А., изучив в ходе предварительной подготовки к рассмотрению жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ адвоката Ерченко Л.В. в защиту прав и интересов \_\_\_\_\_ на уклонение от уведомления заявителя о принятом решении по сообщению о преступлении и на волокиту в рассмотрении ходатайства в ознакомлении с материалами доследственной проверки,

## УСТАНОВИЛ:

В Центральный районный суд г. Сочи с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ обратился адвокат Ерченко Л.В., действующий в защиту прав и интересов \_\_\_\_\_, в которой просит признать незаконным бездействие следователя СО по Центральному району г. Сочи СУ СК России по Краснодарскому краю Глаголева М.И., выраженное в ненаправлении в адрес адвоката Плужного Д.А. и Буюклян М.Г. сообщения о принятом решении по заявлению о преступлении в отношении эксперта Плетеня О.И., а также в уклонении от рассмотрения и разрешения ходатайства Адамяна О.Г. об ознакомлении с материалами доследственной проверки в отношении эксперта Плетеня О.И.; обязать следователя Глаголева М.И. и его руководителя Тамазова Э.И. устранить допущенные нарушения. Доводы подробно изложены в описательно-мотивировочной части жалобы.

Изучив жалобу и приложенные к ней документы, суд считает необходимым отказать в принятии жалобы к производству по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ в суд могут быть обжалованы постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской

Федерации», с учетом изменений, внесенных постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 22 «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам» если будет установлено, что уголовное дело, по которому поступила жалоба, направлено в суд для рассмотрения по существу либо по делу постановлен приговор или иное итоговое судебное решение, судья в зависимости от того, на какой стадии находится производство по жалобе, выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению или о прекращении по ней производства. Одновременно с этим заявителю разъясняется, что вопросы о признании незаконными или необоснованными решений и действий (бездействия) должностных лиц на стадии досудебного производства он вправе поставить перед судом в ходе судебного разбирательства по уголовному делу, а также при рассмотрении дела судом апелляционной или кассационной инстанции.

В ходе предварительной подготовки к рассмотрению жалобы судом установлено, что уголовное дело в отношении \_\_\_\_\_ по обвинению в совершении преступления по ч. 1 ст. 303 УК РФ находится в производстве Центрального района г. Сочи (дело № 1-67/2024), 25.10.2024 по делу вынесено постановление в порядке ст. 237 УПК РФ о возвращении уголовного дела прокурору.

На указанное выше постановление Центрального района г. Сочи от 25.10.2024 защитниками подсудимых – адвокатами Плужным Д.А. и Желтухиной И.В. поданы апелляционные жалобы, в связи с чем уголовное дело подлежит направлению в Краснодарский краевой суд для рассмотрения в апелляционном порядке.

Данное подтверждается сведениями системы ГАС «Правосудие» Центрального районного суда г. Сочи.

Таким образом, учитывая данные обстоятельства, оснований для принятия к рассмотрению поданной жалобы заявителя в порядке ст. 125 УПК РФ, не имеется, и заявленные в жалобе требования не могут быть рассмотрены и разрешены по правилам статьи 125 УПК РФ, так как вопросы о признании незаконными или необоснованными решений и действий (бездействий) должностных лиц на стадии досудебного производства могут быть предметом проверки их законности и обоснованности на стадии судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела судом.

При таких обстоятельствах основания для проверки законности и обоснованности предмета жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ отсутствуют, в связи с чем в принятии к рассмотрению жалобы заявителя следует отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 125 УПК РФ, судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

В принятии к рассмотрению жалобы адвоката Ерченко Л.В. в защиту прав и интересов \_\_\_\_\_ на уклонение от уведомления заявителя о принятом решении по сообщению о преступлении и на волокиту в рассмотрении ходатайства в ознакомлении с материалами доследственной проверки – отказать.

Разъяснить, что вопросы о признании незаконными или необоснованными решений и действий (бездействий) должностных лиц на стадии досудебного производства заявитель вправе поставить перед судом в ходе судебного разбирательства по уголовному делу.

Постановление может быть обжаловано в судебную коллегию по уголовным делам Краснодарского краевого суда путем подачи апелляционной жалобы через Центральный районный суд города Сочи Краснодарского края в течение 15 суток со дня его вынесения.

Судья

С.А. Мартыненко

КОПИЯ ВЕРНА  
Подпись судьи  
Секретарь суда по уголовным делам  
Центрального районного суда г. Сочи

«14» 03/2024

*Зверев А.З.*



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВСТУПИЛО  
В ЗАКОННУЮ СИЛУ 12.12.2024

Секретарь суда



Пронумеровано и  
печатью на 5 листах.  
Помощник судьи Центрального  
районного суда г. Сочи  
Зверева А.В.



Центральный районный суд г. Сочи  
Судья  
Зверева А.В.