

**Президенту Адвокатской  
палаты Краснодарского края  
Васильевой С.В.**

350063, г. Краснодар, ул. Кубанская Набережная 31/1

Адвокат Московской городской коллегии  
адвокатов “ДЕЛО”

▶ **Ерченко Леонид Владимирович**,  
удостоверение № 5508 выдано 25.11.2014  
Управлением министерства юстиции  
Российской Федерации по  
Краснодарскому краю, номер в реестре  
адвокатов Краснодарского края 23/4979

Контакты:

---

## Заявление

[ об оказании содействия в защите профессиональных прав адвоката ]

**03.02.2025** я, действуя в интересах \_\_\_\_\_, обратился в порядке ст. 125 УПК РФ в Центральный районный суд г. Сочи с требованиями:

- Признать незаконным бездействие следователя СУ по городу Сочи МВД РФ по Краснодарскому краю **Тереховой А.П.**, выраженное в уклонении от направления заявителю или иным заинтересованным лицам уведомления о принятом решении по сообщению о преступлении в отношении эксперта **Плетеня О.И.**
- Обязать следователя **Терехову А.П.** и начальника СУ по городу Сочи МВД РФ по Краснодарскому краю **Калягина А.М.** устранить допущенные нарушения (*Приложение 1*).

**07.02.2025** судья **Остапенко Е.П.** вынесла постановление об отказе в принятии жалобы к производству, которое **26.03.2025** Краснодарский краевой суд отменил, передав дело на новое рассмотрение в том же составе суда.

**17.04.2025** в ходе повторного рассмотрения жалобы судья **Остапенко Е.П.**, получив в судебном заседании от следователя **Тереховой А.П.** неизвестный мне документ, спросила у меня: “Причем здесь Вы, если с заявлением о преступлении обращался адвокат **Плужный Д.А.**, а Вы обжалуете бездействие следователя в направлении заявителю уведомления? Заявителю направлено.”

Поскольку в этом высказывании содержался и вопрос: “Причём тут Вы...”, и утверждение о том, что заявителю, то есть адвокату **Плужному Д.А.**, уведомление о принятом решении направлено, я, разделив это высказывание на две логические части (первая часть – вопрос, вторая – утверждение), сначала ответил судье **Остапенко Е.П.** на вопрос, разъяснив последней природу своих полномочий относительно защиты прав \_\_\_\_\_.

Но, когда я хотел высказаться в части утверждения судьи **Остапенко Е.П.** о том, что уведомление заявителю направлено, судья сделала мне “замечание”, а после моих попыток выяснить суть замечания, посчитала это “пререканием” и потребовала покинуть зал

судебного заседания под угрозой применения физической силы со стороны судебных приставов (*Приложение 2*).

Считаю, решение судьи **Остапенко Е.П.** об удалении меня из зала судебного заседания необоснованным и незаконным, потому что в ст. 258 УПК РФ содержатся основания для удаления участника судебного заседания из зала суда, и в этой статье нет таких понятий как “замечание” или “пререкание”, а значит, в спорных ситуациях каждый **будет толковать** эти понятия по-своему.

В связи с тем, что судья **Остапенко Е.П.** систематически выносит незаконные постановления, нарушающие права и законные интересы **Буюклян М.Г.**<sup>1</sup>, считаю, что **17.04.2025** в судебном заседании судья \_\_\_\_\_ руководствовалась не законами, а эмоциями, возникшими из-за неприязни к \_\_\_\_\_, и использовала должностные полномочия не в целях осуществления правосудия, а с целью **демонстрации** передо мной **вседозволенности, силы и произвола**, направленного на **унижение человеческого достоинства и издевательское отношение** даже к адвокату, требуя от него **беспрекословного подчинения** требованиям судьи какими бы они не были.

Данный вывод подтверждается также действиями судьи **Остапенко Е.П.**, совершёнными по этому же делу в судебном заседании **21.04.2025**, куда меня пригласил по телефону секретарь судебного заседания через несколько часов после удаления из зала судебного заседания.

На этом судебном заседании после вопроса ко мне, получил ли я протокол судебного заседания от **17.04.2025**, который был направлен мне **18.04.2025** на электронную почту по инициативе судьи **Остапенко Е.П.**, последняя предложила мне выступить с репликой.

Очевидно, что при изложенных обстоятельствах это предложение выглядело, мягко говоря, **неадекватным**, потому что реплика, предусмотренная ч. 4 ст. 125 УПК РФ, это завершающее краткое выступление заявителя жалобы, то есть это своего рода ответ заявителя на возражения представителей правоохранительных органов, подтвердивших свою позицию соответствующими документами.

Однако я с документами следователя **Тереховой А.П.** ознакомлен не был, а поэтому, учитывая возможную опisku в протоколе судебного заседания, а также неприязненное отношение теперь уже и ко мне, я попросил судью **Остапенко Е.П.** разъяснить мне объём прав на данном этапе судебного заседания, что было сделано с целью исключения повода для прерывания меня, когда буду заявлять отвод суду. Но, оказывается, по мнению судьи **Остапенко Е.П.**, вопрос участника судебного заседания об объёме процессуальных прав это тоже нарушение порядка в судебном заседании, а потому после повторного вопроса об объёме своих прав судья **Остапенко Е.П.** вновь удалила меня из зала судебного заседания (*Приложение 2,3,4*).

Причём в этот раз судья **Остапенко Е.П.** заменила понятие “замечание” на предусмотренное ст. 258 УПК РФ понятие “предупреждение”, но при этом не разъяснила, почему вопрос о процессуальных правах, которых я полностью лишился в судебном заседании **17.04.2025**, считается для судьи **Остапенко Е.П.** нарушением порядка судебного заседания.

---

<sup>1</sup> Постановление от **07.02.2025** это уже **пятый судебный акт**, принятый судьёй **Остапенко Е.П.** в нарушение прав и законных интересов \_\_\_\_\_, который Краснодарский краевой суд отменил в связи с существенными нарушениями требований уголовно-процессуального закона. До этого судья **Остапенко Е.П.** выносила постановления:

1. постановление от **14.12.2021** по делу № **3/10-334/2021** (отказ в принятии к производству) – отменено постановлением Краснодарского краевого суда от **01.03.2022** по делу № **22-659/2022**;
2. постановление от **28.03.2022** по делу № **3/10-66/2022** (производство прекращено) – отменено постановлением Краснодарского краевого суда от **31.05.2022** по делу № **22-3108/2022**;
3. постановление от **14.06.2023** по уголовному делу № **1-22/2023** (возврат уголовного дела прокурору по ст. 237 УПК РФ) – отменено постановлением Краснодарского краевого суда от **11.09.2023** № **22-5885/2024**.
4. постановление от **26.07.2024** по делу № **3/10-165/2024** (возврат жалобы) – отменено постановлением Краснодарского краевого суда от **27.11.2024** № **22-7741/2024**.

И всё это произошло в условиях, когда порядок судебного заседания **нарушала сама судья Остапенко Е.П.**, что следует не только из её требований ко мне, **обоснованных непонятными непроцессуальными понятиями**, суть которых судья **Остапенко Е.П.**, видимо, сама не до конца понимает, но и потому что решение о моём удалении из зала судебного заседания и о возврате в судебное заседание не было оформлено надлежащим образом, то есть в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 7 УПК РФ, обязывающими судей мотивировать и обосновывать свои решения.

Кроме того, попытка судьи **Остапенко Е.П.** легализовать воспрепятствование адвокатской деятельности путём направления мне протокола с целью восполнения сведений, полученных судом без моего участия, является доказательством **нарушения порядка судопроизводства**, потому что уголовно-процессуальный закон такую форму участия в судебном разбирательстве не предусматривает, а если бы предусматривал, то в протоколе судебного заседания нет сведений о наименовании, реквизитах и о содержании документов, принятых судом от следователя **Тереховой А.П.**, и нет сведений о доказательствах, находящихся в камере вещественных доказательств, которые при мне никто в судебное заседание не предоставлял.

Как указано выше, **21.04.2025** я планировал заявить судье **Остапенко Е.П.**, после чего планировал заявить ходатайство об ознакомлении с документами, предоставленные суду следователем **Тереховой А.П.**, и о приобщение документы, опровергающих доводы следователя **Тереховой А.П.**, а после этого планировал ходатайствовать предоставить мне время на подготовку реплики.

Указанные действия я планировал совершить с целью защиты прав и законных интересов в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке, который согласно ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации судья **Остапенко Е.П.** **не вправе нарушать**, а тем более **придумывать правила**, запрещающие адвокатом процессуальную инициативу, несогласованную с судьёй **Остапенко Е.П.**, только потому что у неё есть статус федерального судьи.

Таким образом, изложенный анализ поведения судьи **Остапенко Е.П.** ещё раз подтверждает, что **17.04.2025** и **21.04.2025** в Центральном районном суде г. Сочи судья **Остапенко Е.П.** осуществляла не правосудие, гарантированное каждому Конституцией Российской Федерации, а демонстрировала **циничное пренебрежение к закону и правам адвоката** с угрозами применения к нему физического насилия со стороны судебных приставов.

Поскольку своими действиями судья **Остапенко Е.П.** воспрепятствовала оказанию квалифицированной юридической помощи, гарантированной ч. 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации, **30.04.2025** я вынужден был обратиться с заявлением в Следственный комитет Российской Федерации о возбуждении уголовного дела в отношении судьи **Остапенко Е.П.** по ст.ст. 286, 292, 305 УК РФ, а также – в Совет судей Российской Федерации с целью привлечения судьи **Остапенко Е.П.** к дисциплинарной ответственности (*Приложение 5,6*).

Вместе с тем, учитывая, что своими действиями судья **Остапенко Е.П.** нарушила не только конституционные права, но и воспрепятствовала адвокатской деятельности, оказывая на адвоката психическое давление с угрозами применения физической силы со стороны судебных приставов, считаю при таких обстоятельствах адвокатское сообщество должно принять меры не только на защиту моих прав как адвоката, но и на недопущение в будущем подобного поведения со стороны судьи **Остапенко Е.П.** и возможно других судей Краснодарского края в отношении адвокатов Адвокатской палаты Краснодарского края.

**На основании изложенного с целью защиты профессиональных прав адвокатов прошу дать профессиональную объективную оценку вышеизложенным доводам и обратиться в**

Квалификационную коллегия судей Краснодарского края с заявлением о проверке действий судьи **Остапенко Е.П.** на предмет нарушения последней Кодекса судейской этики.

**Приложение** (в копиях):

1. Жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ на бездействие следователя СУ по г. Сочи МВД РФ по Краснодарскому краю **Тереховой А.П.** от **03.02.2025**.
2. Расшифровка судебного заседания по делу № **3/10-120/2025**, состоявшегося **17.04.2025** и **21.04.2025**.
3. Протокол судебного заседания по делу № **3/10-120/2025** от **17.04.2025**.
4. Протокол судебного заседания по делу № **3/10-120/2025** от **21.04.2025**.
5. Заявление адвоката **Ерченко Л.В.** в СК РФ о возбуждении уголовного дела в отношении судьи **Остапенко Е.П.** от **30.04.2025**.
6. Заявление адвоката **Ерченко Л.В.** в Совет судей РФ в отношении судьи **Остапенко Е.П.** от **30.04.2025**.
7. Аудиозапись с.з. **17.04.2025**.
8. Аудиозапись с.з. **21.04.2025**.

**05.05.2025**

Адвокат  **Ерченко Л.В.**