

**В Следственный комитет  
Российской Федерации**

105005, г. Москва, Технический переулок, д. 2

**Заявитель** – адвокат Московской городской  
коллегии адвокатов “ДЕЛО”

► **Ерченко Леонид Владимирович**  
в своих интересах и в интересах:  
Буюклян Маргариты Грантовны

**Контакты:**

**Заявление**

[о возбуждении уголовного дела в отношении судьи]

**03.02.2025** я, действуя в интересах \_\_\_\_\_, обратился в порядке ст. 125 УПК РФ в  
Центральный районный суд г. Сочи с требованиями:

- Признать незаконным бездействие следователя СУ по городу Сочи МВД РФ по Краснодарскому краю **Тереховой А.П.**, выраженное в уклонении от направления заявителю или иным заинтересованным лицам уведомления о принятом решении по сообщению о преступлении в отношении эксперта **Плетеня О.И.**
- Обязать следователя **Терехову А.П.** и начальника СУ по городу Сочи МВД РФ по Краснодарскому краю **Калягина А.М.** устранить допущенные нарушения (*Приложение 1*).

**В** тот же день данная жалоба передана в производство судьи Центрального районного суда г. Сочи **Остапенко Е.П.**, которая в ходе её рассмотрения совершила ряд должностных преступлений, что подтверждается следующим:

1. **07.02.2025** судья вынесла постановление об отказе в принятии жалобы к производству (дело № 3/10-47/2025) (*Приложение 2*), которое **26.03.2025** Краснодарский краевой суд отменил и передал дело на новое рассмотрение в том же составе суда (дело № 22-1761/2025) (*Приложение 3*).

Это уже **пятое постановление** судьи **Остапенко Е.П.**, отменённое апелляционной инстанцией, которое **Остапенко Е.П.** вынесла в нарушение интересов \_\_\_\_\_, по факту чего \_\_\_\_\_ обратилась в СК РФ с заявлением о привлечении **Остапенко Е.П.** к уголовной ответственности по ст.ст. 285, 286, 305 УК РФ (*Приложение 4*).

Считаю, при таких обстоятельствах, когда судья **Остапенко Е.П.** систематически препятствует \_\_\_\_\_ в доступе к правосудию, её действия подпадают под признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 305 УК РФ, потому что выносить постоянно очевидно незаконные постановления **можно только умышленно.**

2. В связи с отсутствием каких-либо мер в отношении судьи **Остапенко Е.П.** у последней появилось чувство безнаказанности и вседозволенности, что привело к следующим злоупотреблениям и превышением должностных полномочий уже в отношении адвоката.

Так, **17.04.2025** в ходе рассмотрения вернувшегося из апелляционной инстанции дела № 3/10-120/2025 судья **Остапенко Е.П.**, получив в судебном заседании от следователя



**Тереховой А.П.** неизвестный мне на тот момент документ, которым последняя опровергла мои доводы, спросила у меня: “Причем здесь Вы, если с заявлением о преступлении обращался адвокат **Плужный Д.А.**, а Вы обжалуете бездействие следователя в направлении заявителю уведомления? Заявителю направлено.”

Поскольку в этом высказывании содержался и вопрос: “Причём тут Вы...”, и утверждение о том, что заявителю (адвокату **Плужному Д.А.**) уведомление о принятом решении было направлено следователем, я, разделив это высказывание на две части (первая часть – вопрос, вторая – утверждение), ответил судье **Остапенко Е.П.** на первый вопрос, разъяснив природу своих полномочий относительно защиты \_\_\_\_\_. Но, когда я хотел высказать свою позицию по второй части высказывания, судья **Остапенко Е.П.** сделала мне “замечание”, и после моих попыток выяснить суть этого замечания, посчитала это “пререканием”, после чего потребовала покинуть зал судебного заседания под угрозой применения физической силы со стороны судебных приставов (*Приложение 5*).

В соответствии с ч. 2 ст. 15 Конституции РФ, ст. 1 УПК РФ судья **Остапенко Е.П.** обязана руководствоваться в профессиональной деятельности требованиями закона, в данном случае требованиями ст. 258 УПК РФ, предусматривающей основания удаления участника судебного заседания из зала судебного заседания.

Однако в этой статье нет таких понятий как “замечание” и “пререкание”, в связи с чем в спорной ситуации каждый эти понятия **будет толковать по-своему**.

Следовательно, судья **Остапенко Е.П.** не имела права ограничивать свободу слова адвоката, используя непредусмотренные законом понятия, и тем более не имела права удалять меня из зала судебного заседания за попытки выяснить у неё суть непонятно якобы допущенного мною нарушения.

Из изложенного следует, что удалив меня из зала судебного заседания **17.04.2025**, судья **Остапенко Е.П.** явно вышла за пределы своих полномочий, что, как следует из истории незаконного уголовного преследования \_\_\_\_\_, к которому судья **Остапенко Е.П.** имела и имеет прямое отношение, сделано с целью оказания на меня психического давления в связи неприязнью ко всем, кто пытается защищать \_\_\_\_\_.

Своими незаконными действиями судья **Остапенко Е.П.** воспрепятствовала осуществлению адвокатской деятельности, в результате чего лишила \_\_\_\_\_ права на доступ к правосудию и на квалифицированную юридическую помощь, что является **существенным нарушением** прав и законных интересов, гарантированных каждому ч. 2 ст. 46, ч. 1 ст. 48 Конституции РФ.

Следовательно, в этой части, учитывая, что федеральные судьи занимают государственные должности Российской Федерации, действия судьи **Остапенко Е.П.** подпадают под признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 286 УК РФ.

3. Кроме того, судья **Остапенко Е.П.** внесла в протокол судебного заседания от **17.04.2025** недостоверные сведения, изложив своё высказывание в мой адрес не в полном объёме, исключив из него слова “...Заявителю направлено...” (*Приложение 5*). Эти слова имеют существенное значение, потому что именно они вынудили меня применить законы логики и разделить высказывание судьи **Остапенко Е.П.** на две обособленные части, что, как указано выше, последней не понравилось, видимо, потому что тем самым я вскрыл преждевременный вывод суда о необоснованности моей жалобы, который судья **Остапенко Е.П.** вправе была делать только после удаления суда в совещательную комнату.

Следовательно, судья **Остапенко Е.П.** внесла в протокол судебного заседания недостоверные сведения **умышленно** и сделала это из **личной заинтересованности**, чтобы скрыть нарушение принципа состязательности сторон, гарантированный ст. 15 УПК РФ.

Протокол судебного заседания это официальный документ, который влечёт юридические последствия, а согласно ч. 1 ст. 292 УК РФ внесение должностным лицом в официальные



документы заведомо ложных сведений из личной заинтересованности является служебным подлогом.

Таким образом, в этой части действия судьи **Остапенко Е.П.** подпадают под признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292 УК РФ.

4. **17.04.2025** мне позвонила секретарь судебного заседания **Власова В.А.** и пригласил продолжить участие в судебном заседании, назначенном на **21.04.2025**.

**18.04.2025** на мою электронную почту поступил протокол судебного заседания, в котором было указано, что судья **Остапенко Е.П.** решила предоставить мне право на реплику. При этом никаких сведений о наименовании и реквизитах документов, которые судья **Остапенко Е.П.** приняла от следователя **Тереховой А.П.**, а также о содержании этих документов, в протоколе судебного заседания не было.

Кроме того, в протоколе судебного заседания содержалась информация о доказательствах, находящихся в камере вещественных доказательств, которые при мне никто в судебное заседание не предоставлял.

Прибыв **21.04.2025** в судебное заседание, судья **Остапенко Е.П.** предложила мне выступить с репликой, однако после моего вопроса, каким объёмом прав я располагаю на данный момент, который я задал с целью исключения очередного конфликта, судья **Остапенко Е.П.** предупредила меня, что этим вопросом я нарушаю порядок судебного заседания, и после повторного аналогичного вопроса, вновь удалила меня из зала судебного заседания (*Приложение 5, 6, 7*).

В этот раз судья **Остапенко Е.П.** заменила понятие “замечание” на предусмотренное ст. 258 УПК РФ понятие “предупреждение”, но при этом не разъяснила, почему вопрос об объёме процессуальных прав, которых я был лишён **17.04.2025**, считается нарушением порядка судебного заседания.

И всё это произошло в условиях, когда порядок судебного заседания нарушила сама судья **Остапенко Е.П.**, потому что не оформила решение об удалении меня из зала судебного заседания и о возврате в судебное в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 7 УПК РФ, в силу которых обязана была обосновать эти решения, указав на конкретные нарушения порядка судебного заседания, которые я якобы допустил.

При этом приглашать адвоката в судебный процесс с правом на реплику, лишив его перед этим права участвовать в судебном заседании, выглядит, мягко говоря, **неадекватно**.

На самом деле такое поведение судьи **Остапенко Е.П.** это **циничное и абсурдная** демонстрация пренебрежения к закону и правам граждан, а её требования ко мне с использованием непроцессуальных понятий, которые, по мнению судьи **Остапенко Е.П.**, она якобы вправе применять и толковать так, как считает нужным, и угрозы применения насилия со стороны судебных приставов, это не правосудие, гарантированное Конституцией Российской Федерации, а произвол, направленный на **унижение человеческого достоинства и издевательское отношение** ко всем, кто не желает беспрекословно подчиняться требованиям судьи **Остапенко Е.П.** какими бы они не были.

Следовательно, и в этот раз судья **Остапенко Е.П.** явно вышла за пределы своих полномочий, так как ст. 258 УПК РФ не предусматривает оснований для удаления адвоката из зала суда за их вопросы суду об объёме процессуальных прав.

В этот раз судья **Остапенко Е.П.** тоже **нарушила мои прав** на осуществление адвокатской деятельности, что привело к нарушению **права** на квалифицированную юридическую помощь и доступ к правосудию, гарантированные ч. 2 ст. 46, ч. 1 ст. 48 Конституции РФ.

Таким образом, **21.04.2025** в результате превышения в отношении меня должностных полномочий судья **Остапенко Е.П.** тоже допустила **существенное нарушение прав**, а



значит, в её действиях усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 286 УК РФ.

На основании изложенного прошу провести по настоящему заявлению проверку в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ, по итогам которой решить вопрос о привлечении судьи Центрального районного суда г. Сочи **Остапенко Е.П.** к уголовной ответственности по ст. ст. 286 УК РФ (два эпизода), ст. 292 УК РФ (1 эпизод), ст. 305 УК РФ (5 эпизодов).

**Приложение (в копиях):**

1. Жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ на бездействие следователя СУ по г. Сочи МВД РФ по Краснодарскому краю **Тереховой А.П.** от 03.02.2025.
2. Постановление судьи Центрального районного суда г. Сочи **Остапенко Е.П.** от 07.02.2025 (дело № 3/10-47/2025)
3. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 26.03.2025 (дело № 22-1761/2025).
4. Заявление ..... в СК РФ о возбуждении уголовного дела в отношении судьи **Остапенко Е.П.** от 28.02.2025.
5. Расшифровка судебного заседания по делу № 3/10-120/2025, состоявшегося 17.04.2025, 21.04.2025.
6. Протокол судебного заседания по делу № 3/10-120/2025 от 17.04.2025.
7. Протокол судебного заседания по делу № 3/10-120/2025 от 21.04.2025.

30.04.2025

Адвокат

Ерченко Л.В.



Перерыв 5 минут.

Перерыв окончен, судебное заседание продолжается.

Председательствующий: Участие пристава в судебном заседании обеспечено. Заявитель, вам суд еще раз предоставляет право выступить с репликой.

Заявитель Ерченко Л.В.: У меня вопрос еще раз: Разъясните мои права! Только на реплики или еще есть какие-то права? Неужели так сложно сказать?

Председательствующий: Это все, что вы хотели в реплике сказать?

Заявитель Ерченко Л.В.: Нет, это не реплика. Это вопрос!

Председательствующий: Вопросы к председательствующему не задают. Вы пользуетесь своим правом?

Заявитель Ерченко Л.В.: Если бы вы сейчас права мне разъяснили, я бы задавал.

Председательствующий: Я вам делаю второе предупреждение за нарушение порядка в судебном заседании.

Заявитель Ерченко Л.В.: А порядка какого? Что я нарушил?

Председательствующий: Вы удаляетесь из зала судебного заседания.

Заявитель адвокат Ерченко Л.В. удаляется из зала судебного заседания.

Продолжается судебное заседание.

Суд удаляется в совещательную комнату. По выходе из совещательной комнаты председательствующий оглашает вводную и резолютивную часть постановления суда, разъясняет сторонам порядок и срок его обжалования, а также то, что они вправе заявить ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания в течение трех суток со дня его подписания, разъясняет порядок принесения замечаний на протокол судебного заседания в течение трех суток со дня ознакомления, разъясняет последствия пропусков данных сроков.

Убедившись, что участникам процесса понятно постановление, порядок и срок его обжалования, право на ознакомление с протоколом судебного заседания и принесение на него замечаний, председательствующий объявляет судебное заседание закрытым.

Судебное заседание закрыто 21.04.2025 в 14 часов 45 минут.

Председательствующий судья:

Е.П. Остапенко

Секретарь судебного заседания:

В.А. Власова

Протокол составлен и подписан 21.04.2025.