

В Совет судей Российской
Федерации

125993, Москва, улица Баррикадная, д.8, стр.4

Адвокат Московской городской коллегии
адвокатов "ДЕЛО"

▶ Ерченко Леонид Владимирович

Контакты:

Заявление

[о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности]

03.02.2025 я, действуя в интересах _____, обратился в порядке ст. 125 УПК РФ в Центральный районный суд г. Сочи с требованиями:

- Признать незаконным бездействие следователя СУ по городу Сочи МВД РФ по Краснодарскому краю **Тереховой А.П.**, выраженное в уклонении от направления заявителю или иным заинтересованным лицам уведомления о принятом решении по сообщению о преступлении в отношении эксперта **Плетеня О.И.**
- Обязать следователя **Терехову А.П.** и начальника СУ по городу Сочи МВД РФ по Краснодарскому краю **Калягина А.М.** устранить допущенные нарушения (*Приложение 1*).

В тот же день данная жалоба была передана судье Центрального районного суда г. Сочи **Остапенко Е.П.** (дело № 3/10-47/2025), которая в ходе её рассмотрения совершила ряд действий, нарушивших Кодекс судейской этики, (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012), что подтверждается следующим:

1. 07.02.2025 судья **Остапенко Е.П.** вынесла постановление об отказе в принятии жалобы к производству (*Приложение 2*), которое 26.03.2025 Краснодарский краевой суд отменил как незаконное (дело № 22-1761/2025) (*Приложение 3*).

Это уже пятое незаконное постановление судьи **Остапенко Е.П.**, вынесенное против законных интересов **Буюклян М.Г.**¹, что стало для судьи **Остапенко Е.П.** "нормальной" практикой, тогда как в соответствии с ч. 2 ст. 15 Конституции РФ, ст. 1 УПК РФ судьи обязаны выполнять требования закона, и если судья **Остапенко Е.П.** постоянно выносит против законных интересов одно и того же человека незаконные судебные акты, значит она нарушает не только закон, но и Кодекса судейской этики (ч. 2 ст. 4, п. 2 ст. 8), который

¹ • Постановление судьи **Остапенко Е.П.** от 14.12.2021 по делу № 3/10-334/2021 (отказ в принятии к производству) – отменено постановлением Краснодарского краевого суда от 01.03.2022 по делу № 22-659/2022.

• Постановление судьи **Остапенко Е.П.** от 28.03.2022 по делу № 3/10-66/2022 (производство прекращено) – отменено постановлением Краснодарского краевого суда от 31.05.2022 по делу № 22-3108/2022.

• Постановление судьи **Остапенко Е.П.** от 14.06.2023 по уголовному делу № 1-22/2023 (возврат уголовного дела прокурору по ст. 237 УПК РФ) – отменено постановлением Краснодарского краевого суда от 11.09.2023 № 22-5885/2024.

• Постановление судьи **Остапенко Е.П.** от 26.07.2024 по делу № 3/10-165/2024 (возврат жалобы) – отменено постановлением Краснодарского краевого суда от 27.11.2024 № 22-7741/2024.

обязывает судей уважать права заявителей, соблюдать законы и руководствоваться процессуальными нормами, о чём постоянно напоминает судье **Остапенко Е.П.** апелляционный суд.

Кроме того, систематическое вынесение незаконных и необоснованных постановлений в ущерб законным интересам _____ свидетельствует о нарушении судьёй **Остапенко Е.П.** требования ч. 2 ст. 8 Кодекса судейской этики, в силу которых "... судья при рассмотрении дела обязан придерживаться независимой и беспристрастной позиции в отношении всех участников процесса ... осуществлять судейские полномочия, исходя исключительно из оценки фактических и правовых обстоятельств дела, в соответствии с внутренним убеждением, уважая процессуальные права всех участвующих в деле лиц...".

2. Вывод о предвзятости и неприязни к _____ со стороны судьи **Остапенко Е.П.** подтверждается её дальнейшим поведением в судебных заседаниях, состоявшихся 17.04.2025 и 21.04.2025, где она умышленно нарушала и, я уверен, планирует и дальше нарушать права и законные интересы _____, чтобы показать свою безграничную власть и тем самым внушить всем, кто пытается защищать _____, чувство беспомощности и бесполезности действий в этом направлении.

Так, 17.04.2025 в ходе рассмотрения моей жалобы (дело № 3/10-120/2025) судья **Остапенко Е.П.** получила в судебном заседании от следователя **Тереховой А.П.** неизвестный мне документ, после чего спросила у меня: "Причем здесь Вы, если с заявлением о преступлении обращался адвокат **Плужный Д.А.**, а Вы обжалуете бездействие следователя в направлении заявителю уведомления? Заявителю направлено."

Поскольку в этом высказывании содержался и вопрос: "Причём тут Вы...", и утверждение о том, что заявителю (адвокату **Плужному Д.А.**) уведомление о принятом решении направлено, я, разделив это высказывание на две логические части (первая часть – вопрос, вторая – утверждение), сначала ответил судье **Остапенко Е.П.** на первый вопрос, разъяснив природу своих полномочий относительно защиты прав _____. Но, когда я хотел высказаться в части утверждения судьи **Остапенко Е.П.** о том, что уведомление адвокату **Плужному Д.А.** якобы направлено, судья **Остапенко Е.П.** сделала мне "замечание", а после моих попыток выяснить суть замечания, посчитала это "пререканием" и потребовала покинуть зал судебного заседания под угрозой применения физической силы со стороны судебных приставов (*Приложение 12*).

Основания для удаления из зала судебного заседания содержатся в ст. 258 УПК РФ, и в этой статье нет понятий "замечание" и "пререкание", а значит, в спорной ситуации каждый эти понятия будет толковать по-своему.

Следовательно, требования судьи **Остапенко Е.П.**, направленные на ограничение свободы слова и процессуальных прав адвоката, которые она обосновала непредусмотренными законом понятиями, являются незаконными, а значит, в этой части судья **Остапенко Е.П.** нарушила ч. 2 ст. 4 Кодекса судейской этики. И поскольку это сделано в рамках рассмотрения жалобы, поданной в интересах _____, то в связи с систематическими нарушениями прав _____ со стороны судьи **Остапенко Е.П.** следует, что судья **Остапенко Е.П.** использовала свои полномочия против меня с целью оказания на меня психического давления, направленного на подавление у меня любой процессуальной инициативы в интересах _____.

Фактически, своим поведением судья **Остапенко Е.П.** незаконно воспрепятствовала осуществлению адвокатской деятельности, в результате чего лишила _____ права на доступ к правосудию и на квалифицированную юридическую помощь, что является **существенным нарушением** прав и законных интересов, гарантированных каждому ч. 2 ст. 46, ч. 1 ст. 48 Конституции РФ.

Аналогичное нарушение судья **Остапенко Е.П.** допустила 21.04.2025 в следующем судебном заседании, на которое пригласила меня в день удаления из зала суда секретарь судебного заседания **Власова В.А.**

При этом **18.04.2025** на мою электронную почту пришёл протокол судебного заседания от **17.04.2025**, о чём я никого не просил (*Приложение 13*). Из содержания этого протокола, а также из последующих действий судьи **Остапенко Е.П.** следует, что протокол направлен мне с целью выборочного предоставления сведений, полученных судом в ходе судебного заседания в моё отсутствие.

Однако, во-первых, такая форма участия в судебном разбирательстве не предусмотрена уголовно-процессуальным законом, а значит, такой подход к осуществлению правосудия лишний раз подтверждает нарушение моих прав на участие в судебном заседании и попытку судьи **Остапенко Е.П.** легализовать свои действия путём изобретения новых форм участия в судебном разбирательстве.

Во-вторых, в протоколе судебного заседания нет сведений о наименовании, реквизитах и о содержании документов, принятых судьёй **Остапенко Е.П.** от следователя **Тереховой А.П.**, и нет сведений о доказательствах, находящихся в камере вещественных доказательств, которые при мне никто в судебное заседание не предоставлял.

В-третьих, из протокола судебного заседания следует, что судья **Остапенко Е.П.** решила вернуть меня в судебный процесс только с **правом на реплику**, что выглядит, мягко говоря, **неадекватным**, потому что реплика, предусмотренная ч. 4 ст. 125 УПК РФ, это последнее краткое выступление заявителя жалобы для ответа на возражения представителей правоохранительных органов, подтвердивших свою позицию соответствующими документами, с которыми **заявитель жалобы должен быть ознакомлен** в ходе судебного заседания.

В-четвёртых, после обоснования доводов жалобы я имел права на отвод суда, а также на другие ходатайства, которые вправе был заявить до выступления с репликой, и судья **Остапенко Е.П.** не указала закон, который, по её мнению, разрешил ей лишить меня процессуальных прав.

Учитывая вышеперечисленное, допуская при этом возможность описки в протоколе судебного заседания от **17.04.2025**, в части наличия у меня только права на реплику, я с целью соблюдения порядка судебного заседания и исключения условий для нового конфликта спросил у судьи **Остапенко Е.П.** после предложения выступить с репликой, каким объёмом процессуальных прав я располагаю на данном этапе судебного заседания?

Однако судья **Остапенко Е.П.** предупредила меня, что этим вопросом я нарушаю порядок судебного заседания, и после моего повторного аналогичного вопроса, вновь удалила меня из зала судебного заседания (*Приложение 12,14*). Причём в этот раз судья **Остапенко Е.П.** заменила понятие “замечание” на предусмотренное ст. 258 УПК РФ понятие “предупреждение”, но при этом не разъяснила, почему вопрос суду об объёме процессуальных прав, которых я был лишён **17.04.2025**, считается нарушением порядка судебного заседания.

И всё это произошло в условиях, когда порядок судебного заседания нарушала сама судья Остапенко Е.П., начиная с применения непроцессуальных понятий в общении со мной, заканчивая возвратом меня в зал судебного заседания, так как не оформила надлежащим образом ни решение об удалении меня из зала судебного заседания, в котором согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ судья **Остапенко Е.П.** обязана была указать, какие действия легли в основу этого решения с учётом требований ст. 258 УПК РФ, ни решение о возврате меня в судебное заседание, в котором судья **Остапенко Е.П.** обязана была указать обстоятельства, повлиявшие на изменение её первоначального решения (*лишить меня права на участие в судебном заседании*) с указанием закона, разрешающего судам предоставлять адвокатам из всего объёма процессуальных прав только право на реплику.

Считаю такое поведение судьи **Остапенко Е.П.** это **циничная демонстрация пренебрежения к закону и правам граждан**, а её требования ко мне с использованием непроцессуальных понятий, которые, по мнению судьи **Остапенко Е.П.**, она якобы вправе применять и толковать **так, как считает нужным**, а также угрозы применения насилия ко мне со стороны судебных приставов, это не правосудие, гарантированное Конституцией

Российской Федерации, а демонстрация силы и произвола, направленного на унижение человеческого достоинства и издевательское отношение ко всем, кто не желает беспрекословно подчиняться требованиям **Остапенко Е.П.** какими бы они не были.

Таким образом, из изложенного следует, что своим поведением судья **Остапенко Е.П.** грубо нарушила требования ст. 6 Кодекса судейской этики, в силу которых судьи обязаны "... сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи...". Кроме того, считаю, что своим поведением судья **Остапенко Е.П.** нарушила требования ч. 4 ст. 10 Кодекса судейской этики, обязывающие судей "... не допускать конфликтных ситуаций, способных нанести ущерб его репутации или авторитету судебной власти...".

В соответствии с п. 4 ст. 4 ФЗ "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" "... основными задачами органов судейского сообщества являются: ... утверждение авторитета судебной власти, обеспечение выполнения судьями требований, предъявляемых кодексом судейской этики...".

На основании изложенного, учитывая, что в действиях судьи **Остапенко Е.П.** содержатся признаки дисциплинарного проступка, запрещенного Кодексом судейской этики, прошу провести в отношении судьи **Остапенко Е.П.** проверку в соответствии с п. 3.1. ФЗ "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", по результатам которой направить в Квалификационную коллегию судей Краснодарского края обращение о наложении на судью **Остапенко Е.П.** дисциплинарного взыскания.

Приложение (в копиях):

1. Жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ на бездействие следователя СУ по г. Сочи МВД РФ по Краснодарскому краю **Тереховой А.П.** от 03.02.2025.
2. Постановление судьи Центрального районного суда г. Сочи **Остапенко Е.П.** от 07.02.2025 (дело № 3/10-47/2025)
3. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 26.03.2025 (дело № 22-1761/2025).
4. Постановление судьи **Остапенко Е.П.** от 14.12.2021 по делу № 3/10-334/2021 (отказ в принятии к производству).
5. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 01.03.2022 по делу № 22-659/2022 (отмен.
6. Постановление судьи **Остапенко Е.П.** от 28.03.2022 по делу № 3/10-66/2022 (производство прекращено).
7. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 31.05.2022 по делу № 22-3108/2022 (отмена).
8. Постановление судьи **Остапенко Е.П.** от 14.06.2023 по уголовному делу № 1-22/2023 (возврат уголовного дела прокурору по ст. 237 УПК РФ).
9. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 11.09.2023 № 22-5885/2024 (отмена).
10. Постановление судьи **Остапенко Е.П.** от 26.07.2024 по делу № 3/10-165/2024 (возврат жалобы).
11. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 27.11.2024 № 22-7741/2024 (отмена).
12. Расшифровка судебного заседания по делу № 3/10-120/2025, состоявшегося 17.04.2025 и 21.04.2025.
13. Протокол судебного заседания по делу № 3/10-120/2025 от 17.04.2025.
14. Протокол судебного заседания по делу № 3/10-120/2025 от 21.04.2025.

30.04.2025

Адвокат

Ерченко Л.В.

Перерыв 5 минут.

Перерыв окончен, судебное заседание продолжается.

Председательствующий: Участие пристава в судебном заседании обеспечено. Заявитель, вам суд еще раз предоставляет право выступить с репликой.

Заявитель Ерченко Л.В.: У меня вопрос еще раз: Разъясните мои права! Только на реплики или еще есть какие-то права? Неужели так сложно сказать?

Председательствующий: Это все, что вы хотели в реплике сказать?

Заявитель Ерченко Л.В.: Нет, это не реплика. Это вопрос!

Председательствующий: Вопросы к председательствующему не задают. Вы пользуетесь своим правом?

Заявитель Ерченко Л.В.: Если бы вы сейчас права мне разъяснили, я бы задавал.

Председательствующий: Я вам делаю второе предупреждение за нарушение порядка в судебном заседании.

Заявитель Ерченко Л.В.: А порядка какого? Что я нарушил?

Председательствующий: Вы удаляетесь из зала судебного заседания.

Заявитель адвокат Ерченко Л.В. удаляется из зала судебного заседания.

Продолжается судебное заседание.

Суд удаляется в совещательную комнату. По выходе из совещательной комнаты председательствующий оглашает вводную и резолютивную часть постановления суда, разъясняет сторонам порядок и срок его обжалования, а также то, что они вправе заявить ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания в течение трех суток со дня его подписания, разъясняет порядок принесения замечаний на протокол судебного заседания в течение трех суток со дня ознакомления, разъясняет последствия пропусков данных сроков.

Убедившись, что участникам процесса понятно постановление, порядок и срок его обжалования, право на ознакомление с протоколом судебного заседания и принесение на него замечаний, председательствующий объявляет судебное заседание закрытым.

Судебное заседание закрыто 21.04.2025 в 14 часов 45 минут.

Председательствующий судья:

Е.П. Остапенко

Секретарь судебного заседания:

В.А. Власова

Протокол составлен и подписан 21.04.2025.