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**В судебную коллегию по уголовным делам Краснодарского краевого суда**

**350063, Краснодар, ул. Красная, д. 10**

**Заявитель**:

**Адвокат Плужный Денис Александрович**

в защиту прав и законных интересов **Буюклян М.Г.**

**Контакты:**





**Заинтересованное лицо:**

Руководитель СО по Центральному району города Сочи СК РФ по Краснодарскому краю **Цуканов Алексей Владимирович**

**Контакты:**



***354000, Краснодарский кр., г. Сочи, ул. Парковая д. 15***

**Заинтересованное лицо:**

Следователь СО по Центральному району города Сочи СК РФ по Краснодарскому краю **Шериев Рустам Александрович**

**Контакты:**



***354000, Краснодарский кр., г. Сочи, ул. Парковая д. 15***

**Заинтересованное лицо:**

Прокурор Центрального района г. Сочи

**Поникаров Денис Витальевич**

**Контакты:**



***354000, Краснодарский кр., г. Сочи, ул. Карла Либкнехта д. 7***

к делу: **№ 3/10-339/2022**

судья **Мартыненко С.А.**

**Апелляционная жалоба**

**[***в порядке ч. 1 ст. 127 УПК РФ***]**

**17.08.2022** заявитель обратился в Центральный районный суд г. Сочи с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ на бездействие руководителя СО по Центральному району г. Сочи СК РФ по Краснодарскому краю **Цуканова А.В.** и следователя **Шериева Р.А.**, выраженное в уклонении от проверки в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ сообщения о преступлении в отношении следователя СУ УВД г. Сочи УМВД РФ по Краснодарскому краю **Тереховой А.П.**, полученного следственным отделом из Центрального районного суда г. Сочи, рассматривающего уголовное дело **№ 1-375/2022** по обвинению **хххххххх**  и **хххххххххх** по ст. 303 УК РФ.

**18.08.2022** судья Центральный районный суд г. Сочи **Мартыненко С.А.** отказал в принятии жалобы к производству на том основании, что требование о признании обжалуемого бездействия незаконным не может быть рассмотрено в порядке ст. 125 УПК РФ, так как это бездействие будет предметом судебной оценки при рассмотрении уголовного дела **№ 1-375/2022** по существу.

**П**остановление судьи **Мартыненко С.А.** незаконно и подлежит отмене по следующим основаниям:

Из обжалуемого постановления следует, что при решении вопроса о принятии жалобы к производству суд первой инстанции посчитал обжалуемое бездействие предметом будущей судебной оценки по уголовному делу **№ 1-375/2022**, поэтому руководствовался п. 9 постановления Пленума ВС РФ от **10.02.2009** № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», далее «Постановление ПВС РФ от **10.02.2009** № 1».

Вместе с тем ст. 73 УПК РФ содержит перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, а ст. 299 УПК РФ содержит перечень вопросов, подлежащих разрешению судом при постановлении приговора, и в этих нормах уклонение должностных лиц от проверки сообщения о преступлении в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ не указано в качестве обстоятельств, подлежащих доказыванию, или вопросов, подлежащих разрешению при рассмотрении уголовного дела по существу.

Такая обязанность содержится в ч. 3 ст. 125 УПК РФ, где указано, что **судьи обязаны проверять** «… **законность и обоснованность** действий **(бездействия)** и решений … **следователя, руководителя** следственного органа … **не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы**…», от выполнения которой судья **Мартыненко С.А.** уклонился.

При этом обязанность давать уголовно-правовую оценку действиям должностных лиц **на предмет наличия в них признаков преступления** входит в компетенцию следователей и руководителей следственных органов, о чём **прямо указано в ст.ст. 144, 145 УПК РФ** **(1)**.

Следовательно, принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции нарушил процессуальное право, что произошло вследствие **неправильного понимания** судом **задач уголовного судопроизводства**, которые **не совпадают по объёму и содержанию**:

 • при проверке сообщений о преступлении в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ;

 • при разрешении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ;

 • при рассмотрении уголовного дела по существу *(при разрешении вопросов, перечень которых содержится в ст. 299 УПК РФ)*.

В соответствии с п. 2 ст. 389.15. ч. 1 ст. 389.17. УПК РФ «… **основаниями отмены** … судебного решения судом апелляционной инстанции **являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона**, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения…».

Нарушение требований ч. 3 ст. 125 УПК РФ, допущенной судом первой инстанции, **является существенным**, поскольку лишило заявителя и его доверителя – **хххххххххх** – права на судебную оценку бездействия должностных лиц, уклоняющихся от проверки сообщения о преступлении в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ, а значит, это нарушение повлияло на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Таким образом, обжалуемым решением суд первой инстанции, фактически, **заблокировал** заявителю **доступ к правосудию**, несмотря на то, что в п. 2 Постановления ПВС РФ от **10.02.2009** № 1 прямо указано, что «…**судебному обжалованию** в соответствии с частью 1 статьи 125 УПК РФ **подлежат** … действия **(бездействие) должностных лиц** … на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, если они способны … **затруднить доступ граждан к правосудию**. …К затрудняющим доступ граждан к правосудию **следует относить** … действия **(бездействие)** …., которые **создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права**. К ним относятся, например, … отказ в приеме сообщения о преступлении либо **бездействие при проверке этих сообщений** … и другие…».

 •

**С**огласно п. 1 ст. 389.4 УПК РФ апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции

 **(1)** *Здесь непонятна логика судьи* ***Мартыненко С.А.*** *Почему суд по уголовному делу* ***№ 1-375/2022*** *обязан оценивать действия* ***Тереховой А.П.****, которая* ***никоим образом не привлечена*** *к уголовному делу?*

может быть подана в течение 10 суток со дня вынесения судебного решения.

В соответствии с п. 1 ст. 389.5. УПК РФ «…в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционные жалобу … могут ходатайствовать перед судом, … вынесшим … обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока…».

Заявитель пропустил десятидневный срок обжалования постановления о возврате жалобы **по уважительной причине**, поскольку судебное заседание не назначалось, а обжалуемое постановление получено заявителем **26.08.2022** ***(Приложение 1,2).***

**Н**а основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 127 УПК РФ, –

**ПРОШУ:**

 **• В**осстановить срок апелляционного обжалования постановления судьи Центрального районного суда г. Сочи **Мартыненко С.А.** об отказе в принятии жалобы к производству от **18.08.2022** по делу **№ 3/10-339/2022**.

 **• О**тменить постановление судьи Центрального районного суда г. Сочи **Мартыненко С.А.** об отказе в принятии жалобы к производству от **18.08.2022** по делу **№ 3/10-339/2022** и направить материал в суд первой инстанции на новое рассмотрение на стадию принятия жалобы к производству.

***Приложение*** *(в копиях):*

 *• Почтовый конверт.*

 *• Отслеживание почтового отправления по идентификатору 35400067433319*

 *• Ордер адвоката* ***Плужного Д.А.*** *от* ***29.08.2022*** *№* ***079704.***

«29» августа 2022 года

Адвокат

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Плужный Д.А.**