

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350063, г. Краснодар ул. Кубанская Набережная 31/1 тел. 276-46-20, e-mail: mail@apkk.ru.

30 мая 2025 г.

г. Краснодар

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Квалификационной комиссии адвокатской палаты Краснодарского края
Квалификационная комиссия в составе:

Председатель – Шеожев А. Д.

Члены комиссии: Берман А. В., Голиков Д.В., Зазуля А. К., Логвина Н.В.,
Максакова О.М., Негода И. А., Рудакова С.В., Шония Н.А., Юрчевская Г.Г.,

рассмотрев дисциплинарное дело в отношении адвоката Ерченко Леонида Владимировича, регистрационный номер 23/4979 в Едином государственном реестре адвокатов, поводом для возбуждения которого, в соответствии с п. п. 4 п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, послужило обращение судьи Центрального районного суда г.Сочи Остапенко Е.П.,

УСТАНОВИЛА:

В Адвокатскую палату поступило обращение судьи Остапенко Е.П., из которого следует, что в производстве Центрального районного суда г.Сочи находится материал №3/10-120/2025 по жалобе адвоката Ерченко Л.В. на бездействие следователя СУ УВД по г.Сочи Тереховой А.П. и начальника СУ УВД по г.Сочи Калягина А.М. по КУСП №21226 от 28.12.2024 в порядке 125 УПК РФ. Суд указывает, что в судебном заседании 21.04.2025. адвокат Ерченко Л.В. вел себя вызывающе, агрессивно, не реагировал на замечания и предупреждения председательствующего судьи, перебивал, вел себя не профессионально по отношению к председательствующему судье, что ставит под сомнение квалификацию данного адвоката.

Суд просит обратить внимание на неподобающее поведение адвоката Ерченко Л.В. и принять меры к недопущению указанных фактов. Судом в Адвокатскую палату представлен протокол судебного заседания от 17.04.2025г.

Из объяснений адвоката Ерченко Л.В. следует, что с доводами обращения он не согласен, полагает, что квалификация адвоката определяется не способностью последнего безропотно выполнять судебские требования какими бы они не были. 03.02.2025г., действуя в интересах своего доверителя Буюклян М.Г., адвокат Ерченко Л.В. обратился в порядке ст.125 УПК РФ в Центральный районный суд г.Сочи с требованиями признать незаконным бездействие следователя Тереховой А.П., выраженное в уклонении от направления заявителю уведомления о принятом решении по сообщению о преступлении в отношении эксперта Плетня О.И.; обязать следователя Терехову А.П. и начальника СУ по г.Сочи Калягина А.М. устранить допущенные нарушения. 07.02.2025г. судья Остапенко Е.П. вынесла постановление об отказе в принятии жалобы к производству, которое 26.03.2025г. было отменено Краснодарским краевым судом. 17.04.2025г. в ходе повторного рассмотрения жалобы судья, получив в судебном заседании от следователя Тереховой А.П. неизвестный адвокату документ, спросила: «Причем здесь Вы, если с заявлением о преступлении обращался адвокат Плужный Д.А., а Вы обжалуете следователя в направлении заявителю уведомления? Заявителю направлено». Поскольку в этом высказывании судьи содержался и вопрос: «Причем тут Вы..», адвокат ответил

судье на вопрос, разъяснив природу своих полномочий по защите прав заявителя, а когда хотел высказаться по поводу утверждения о направлении уведомления заявителю, судья сделала ему замечание. После попыток адвоката выяснить суть замечания посчитала это «пререканием» и потребовала покинуть зал судебного заседания под угрозой применения физической силы со стороны судебных приставов. Из полученного адвокатом протокола судебного заседания от 17.04.2025г. следовало, что после выступления прокурора, состоявшегося сразу после удаления адвоката из зала судебного заседания, судья объявила перерыв, а после возвращения в зал заседания отложила слушание дела для предоставления адвокату права на реплику. Вместе с тем, по мнению адвоката, реплика, предусмотренная ч.4 ст.125 УПК РФ, это краткое выступление заявителя жалобы, в котором последний либо соглашается с доводами противоположной стороны, либо опровергает их, что предполагает наличие у заявителя возможности ознакомиться с документами противоположной стороны до выступления с репликой. В связи с этим, по мнению адвоката Ерченко Л.В., т.к. реплика заявителя жалобы без его участия в судебном разбирательстве невозможна, 21.04.2025г. после предложения судьи Остапенко Е.П. выступить с репликой он попросил ее разъяснить права, после чего планировал заявить ходатайство на ознакомление с документами, представленными следователем Тереховой А.П., и заявить отвод судье Остапенко Е.П. Судья Остапенко Е.П. посчитала ходатайство о разъяснении процессуальных прав нарушением порядка в судебном заседании, а после повторного аналогичного вопроса адвоката о разъяснении процессуальных прав вновь удалила его из зала судебного заседания, не имея для этого никаких оснований. Вышеуказанное подтверждается протоколом судебного заседания от 21.04.2025г., представленным адвокатом Ерченко Л.В. в Квалификационную комиссию.

15.05.2025 г. президентом Адвокатской палаты Краснодарского края на основании п. 7 ст. 31 ФЗ РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Ерченко Л.В., материалы которого направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии.

Исследовав доказательства, представленные участниками дисциплинарного производства на основе принципов состязательности и равенства прав его участников, оценивая их, Квалификационная комиссия установила следующее.

В отношении адвоката Ерченко Л.В. судьей Остапенко Е.П. выдвинуты следующие дисциплинарные обвинения:

- в агрессивном и вызывающем поведении в судебном заседании 21.04.2025г.;

- в нарушении порядка в судебном заседании 21.04.2025г, выразившемся в следующем: не реагировал на замечания и предупреждения председательствующего судьи, перебивал, вел себя не профессионально по отношению к председательствующему судье.

Адвокат Ерченко Л.В. с доводами обращения судьи Остапенко Е.П. не согласен.

В соответствии с п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба, представление, обращение признаются допустимыми поводами к возбуждению дисциплинарного производства, если в них указаны обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, представлением,

обращением, основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства. Судом в подтверждение доводов обращения приобщен протокол судебного заседания от 17.04.2025г., в то время как дисциплинарные обвинения суда касаются поведения адвоката Ерченко Л.В. в судебном заседании 21.04.2025г.

Вместе с тем, оценивая дисциплинарное обвинение в том, что адвокат в судебном заседании вел себя агрессивно и вызывающе, Квалификационная комиссия исходит из следующего.

В соответствии с требованиями п.п. 6 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката обращение признается допустимым поводом к возбуждению дисциплинарного производства, если в нем указаны конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса. Между тем, обращение судьи Остапенко Е.П. в обозначенной части не содержит указания на конкретные действия адвоката Ерченко Л.В., не приведены конкретные обстоятельства, слова и выражения, которые могли бы быть расценены как агрессивное и вызывающее поведение.

Оценивая дисциплинарное обвинение в том, что адвокат Ерченко Л.В. не реагировал на замечания и предупреждения председательствующего судьи, перебивал судью, Квалификационная комиссия полагает, что из протоколов судебных заседаний вышеуказанные нарушения со стороны адвоката Ерченко Л.В. не усматриваются.

В протоколах судебных заседаний от 17.04.2025г. и 21.04.2025г. содержатся сведения об объявлении адвокату Ерченко Л.В. замечаний и предупреждений. Квалификационная комиссия отмечает, что сам по себе факт объявления замечания адвокату не может рассматриваться как доказательство обоснованности выдвинутых судом против него дисциплинарных обвинений в отсутствие указаний на конкретные действия адвоката Ерченко Л.В., которые должны были бы стать предметом оценки со стороны дисциплинарных органов адвокатской палаты.

Конкретность обвинения является общеправовым принципом и необходимой предпосылкой реализации лицом, против которого выдвинуто обвинение, права на защиту. Уклонение стороны дисциплинарного производства, требующей привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, от конкретизации обвинения обязывает правоприменяющий орган толковать все сомнения в пользу лица, против которого выдвинуто обвинение в ненадлежащем поведении (адвоката), исходя из презумпции добросовестности адвоката при осуществлении им своих полномочий.

Как следует из протокола судебного заседания от 21.04.2025г., после вопросов адвоката Ерченко Л.В. «То есть я имею право на ходатайство, на заявление?», «то есть вы меня ограничиваете в праве? То есть я не могу ходатайствовать, правильно?» судом адвокату было объявлено предупреждение, после повторного вопроса «Объясните мне мои права на данном этапе?» председательствующим был вызван пристав и объявлен перерыв 5 минут. После перерыва на вопрос адвоката Ерченко Л.В. «Разъясните мои права. Только на реплики или еще есть какие-то права? Неужели так сложно сказать?» адвокату было объявлено повторное предупреждение, а после вопроса «Что я нарушил?» адвокат был удален из судебного заседания.

Согласно ч.8 п.1 ст.53 УПК РФ, с момента допуска к участию в уголовном

деле защитник вправе заявлять ходатайства и отводы. В ст. 120 УПК РФ прямо указано, что ходатайство может быть заявлено в любой момент производства по уголовному делу, а отклонение ходатайства не лишает заявителя права вновь заявить ходатайство. В соответствии с ч.3 ст.271 УПК РФ лицо, которому судом отказано в удовлетворении ходатайства, вправе заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства.

В соответствии со ст.244 УПК РФ, в судебном заседании стороны обвинения и защиты пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, на рассмотрение иных вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства.

Квалификационная комиссия подчеркивает, что протестное поведение адвоката в судебном заседании, вызванное, по его мнению, нарушением его прав и прав подзащитного, выраженное в корректных формах, не может расцениваться как неуважение к суду и в полной мере соответствует обязанности адвоката честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации способами (п. 1 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре»). Более того, Кодекс профессиональной этики адвоката (п. 1 ст. 8) предписывает исполнять эту обязанность принципиально и активно. В отстаивании интересов доверителя адвокат может проявлять не всегда устраивающую суд активность, однако это не может свидетельствовать о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия отмечает, что адвокат Ерченко Л.В. не позволял себе проявлений неуважения к суду и участникам процесса, корректно отстаивал права подзащитной при представлении ее интересов.

Квалификационная комиссия приходит к выводу о том, что дисциплинарные обвинения в отношении адвоката Ерченко Л.В. не нашли подтверждения в результате дисциплинарного разбирательства, из протоколов судебных заседаний от 17.04.2025г. и 21.04.2025г. указанные судом нарушения со стороны адвоката Ерченко Л.В. не усматриваются. Квалификационная комиссия признает презумпцию добросовестности адвоката Ерченко Л.В. неопровергнутой, а дисциплинарное производство подлежащим прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия вынесла заключение:

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката Ерченко Леонида Владимировича нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката;

- о передаче дисциплинарного дела на рассмотрение Совета Адвокатской палаты.

Председатель Квалификационной комиссии



А. Д. Шеожев