

АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350063, г. Краснодар ул. Кубанская набережная 31/1 тел. 276-46-20

В Совет Адвокатской палаты
Краснодарского края

350063, г. Краснодар, ул. Кубанская
Набережная, д. 31/1

Адвокату Ерченко Леониду
Владимировичу

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

23 мая 2025 года

г. Краснодар

Комиссия по защите профессиональных прав адвокатов Адвокатской палаты Краснодарского края (далее – Комиссия), действуя в рамках полномочий, закрепленных Положением о Комиссии, рассмотрела обращение адвоката Московской городской коллегии адвокатов «ДЕЛО» Ерченко Леонида Владимировича (далее – Ерченко Л.В., Адвокат, Заявитель) о нарушениях его профессиональных прав (далее – Обращение).

Состав комиссии:

председатель комиссии – Хмыров Р.В.

член комиссии – Кистер А.А.

член комиссии – Кремер Д.А.

член комиссии – Хорольский Г.В.

заместитель председателя комиссии – Иванов А.В. (ответственный секретарь)

1. Из содержания Обращения следует

Ерченко Л.В. является адвокатом Адвокатской палаты Краснодарского края, осуществляющим свою деятельность в Московской городской коллегии адвокатов «ДЕЛО», номер в реестре адвокатов Краснодарского края 23/4979, удостоверение адвоката № 5508 выдано 25.11.2014 г. Управлением министерства юстиции Российской Федерации по Краснодарскому краю.

Адвокатом принято к исполнению поручение на представление интересов _____ по уголовному делу № 12101030003000013, возбужденному следователем СУ по городу Сочи МВД РФ по Краснодарскому краю Тереховой А.П. в отношении эксперта Плетеня О.И. по признакам преступления, предусмотренного ст. 307 УК РФ.

Действуя в интересах _____, 03.02.2025 г. Адвокат обратился в Центральный районный суд г. Сочи с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ на бездействие следователя СУ по городу Сочи МВД РФ по Краснодарскому краю Тереховой А.П. (далее – следователя).

17.04.2025 г. в ходе рассмотрения жалобы председательствующий судья Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края Остапенко Е.П. (далее – судья) удалила Адвоката из зала судебного заседания.

21.04.2025 г. в ходе последующего рассмотрения жалобы Адвокат планировал заявить отвод председательствующему, ходатайство об ознакомлении с документами, предоставленные суду следователем Тереховой А.П., а в дальнейшем выступить в прениях. Однако судья повторно его удалила из зала судебного заседания.

Постановлением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 21.04.2025 г. в удовлетворении жалобы отказано.

Заявитель обращает внимание, что своим решением судья нарушила не только конституционные права _____, но и оказала на Адвоката давление в виде угроз применения судебным приставом по обеспечению установленного порядка деятельности судов физической силы, тем самым воспрепятствовала осуществлению адвокатской деятельности. Просит принять меры для защиты его прав и недопущению подобного поведения со стороны судьи в отношении адвокатов. Дополнительно просит дать профессиональную оценку вышеизложенным доводам и обратиться в Квалификационную коллегию судей Краснодарского края с заявлением о проверке действий судьи на предмет нарушения последней Кодекса судейской этики.

2. В ходе подготовки Комиссия изучила документы, предоставленные Заявителем, и проанализировала дополнительную информацию

При рассмотрении Обращения Комиссия ознакомилась со следующими документами (в копиях):

1. Жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ на бездействие следователя СУ по г. Сочи МВД РФ по Краснодарскому краю Тереховой А.П. от 03.02.2025 г. на 2 листах;
2. Расшифровка аудиозаписей на цифровых носителях (судебных заседаний по делу № 3/10-120/2025, состоявшихся 17.04.2025 г. и 21.04.2025 г.) на 6 листах;

3. Протокол судебного заседания по делу № 3/10-120/2025 от 17.04.2025 г. на 4 листах;
4. Протокол судебного заседания по делу № 3/10-120/2025 от 21.04.2025. на 2 листах;
5. Заявление адвоката Ерченко Л.В. в СК РФ о возбуждении уголовного дела в отношении судьи Остапенко Е.П. от 30.04.2025 г. на 4 листах;
6. Заявление адвоката Ерченко Л.В. в Совет судей РФ в отношении судьи Остапенко Е.П. от 30.04.2025 г. на 4 листах;
7. Аудиозапись судебного заседания от 17.04.2025 г. длительностью 11 мин. 02 сек.;
8. Аудиозапись судебного заседания от 21.04.2025 г. длительностью 02 мин. 29 сек.;
9. Постановление Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 21.04.2025 г. на 2 листах;
10. Замечания на протокол судебного заседания от 21.04.2025 г. на 1 листе;
11. Постановление судьи от 22.04.2025 г. об отклонении замечаний адвоката Ерченко Л.В. на протокол судебного заседания от 17.04.2025 г. на 1 листе.
12. Обращение судьи Центрального районного суда г. Сочи Остапенко Е.П. в Краснодарскую краевую коллегия адвокатов на поведение адвоката _____ с приложениями исх № 13925 (без даты) на 5 листах.

Недостающие сведения получены в ходе консультаций с Заявителем.

3. Комиссия отмечает:

3.1. Право на получение квалифицированной юридической помощи и ее реализация

В Российской Федерации как правовом демократическом государстве человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита этих прав и свобод – обязанность государства. Права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, а также обеспечиваются правосудием (ч. 1 ст. 1, ст. 2, ч. 1 ст. 17, ст. 18 и ч. 1 ст. 118 Конституции РФ).

Государство гарантирует каждому право на судебную защиту своих прав и свобод, а также на получение квалифицированной юридической помощи (ч. 1 ст. 45, ч.ч. 1 и 2 ст. 46, ч. 1 ст. 48 Конституции РФ). Это предполагает конституционную обязанность государства обеспечить возможность заинтересованным лицам привлекать квалифицированных специалистов в области права.

Федеральный закон от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» устанавливает, что квалифицированная юридическая помощь оказывается на профессиональной основе физическими и

юридическими лицами для защиты их прав, свобод и интересов, а также для обеспечения доступа к правосудию (п. 1 ст. 1). Адвокат – это лицо, получившее статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность, являющееся независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2). На него возлагается публичная обязанность защищать права и свободы человека и гражданина. Таким образом, адвокаты непосредственно участвуют в реализации конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи¹.

Ерченко Л.В. является действующим адвокатом Адвокатской палаты Краснодарского края, принял поручение по осуществлению защиты прав и законных интересов [.....] о чем свидетельствуют доверенность [.....], выданная Ерченко Л.В. и ордер адвоката Ерченко Л.В. № [.....] от [.....]

Государство, призванное гарантировать данное право, в силу ч. 1 ст. 45 и ч. 1 ст. 48 Конституции РФ обязано создавать надлежащие условия эффективного осуществления деятельности лицам, оказывающим юридическую помощь, в том числе адвокатам².

Таким образом, Заявитель является непосредственным участником реализации конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи.

3.2. Обязанности адвоката при осуществлении квалифицированной юридической помощи

Оказывая юридическую помощь, адвокат участвует в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве (п. 5 ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

В рамках оказания квалифицированной юридической помощи и выступая в качестве представителя доверителя в уголовном судопроизводстве адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА) (подп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 КПЭА). За неисполнение либо ненадлежащее исполнение

¹ Постановления Конституционного Суда РФ от 17.12.2015 г. № 33-П и от 18.07.2019 г. № 29-П; Определения Конституционного Суда РФ от 11.05.2012 г. № 838-О, от 20.02.2014 г. № 426-О, от 27.03.2018 г. № 627-О и др.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 29.11.2010 г. № 20-П; определения Конституционного Суда РФ от 8.11.2005 г. № 439-О, от 15.01.2016 г. № 76-О, от 11.04.2019 г. № 863-О и др.

своих обязанностей адвокат несет ответственность, предусмотренную Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (п. 2 ст. 7 названного Закона). Адвокат не вправе допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения (п. 7 ч. 1 ст. 9 КПЭА).

Участвуя в уголовном судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении. Возражая против действий (бездействия) судей и лиц, участвующих в деле, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом (ст. 12 КПЭА).

Поэтому только взаимное уважение, всеобщее убеждение в социальной ценности права и правопорядка способно обеспечить верховенство закона и торжество как отстаиваемых адвокатом правовых позиций, так и торжество правосудия в целом.

С другой стороны, закон не наделяет адвоката правом использования любых средств и способов защиты, в том числе сопряженных с нарушением порядка в судебном заседании, неподчинением законным требованиям и распоряжениям председательствующего.

Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 258 УПК РФ при нарушении порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего лицо, участвующее в судебном заседании, предупреждается о недопустимости такого поведения, либо удаляется из зала судебного заседания. При неподчинении защитника распоряжениям председательствующего слушание уголовного дела по определению или постановлению суда может быть отложено, если не представляется возможным без ущерба для уголовного дела заменить данное лицо другим. Одновременно суд сообщает об этом в адвокатскую палату.

Как указал Конституционный Суд РФ указанная статья направлена на обеспечение надлежащего осуществления правосудия по уголовным делам и пресечение нарушений установленного в судебном заседании порядка со стороны участников уголовного судопроизводства, включая подсудимого и его защитника, а также иных присутствующих в зале судебного заседания лиц³.

4. Оценка фактических обстоятельств:

4.1. Удаление адвоката из зала судебного заседания 17.04.2025 г.

Оценивая обстоятельства, предшествующие удалению Адвоката, Комиссия обращает внимание на следующее:

³ Определение Конституционного Суда РФ от 29.01.2019 г. № 73-О.

1) исходя из Обращения Адвоката следует: «17.04.2025 в ходе повторного рассмотрения жалобы судья Остапенко Е.П., получив в судебном заседании от следователя Тереховой А.П. неизвестный мне документ, спросила у меня: “Причем здесь Вы, если с заявлением о преступлении обращался адвокат Плужный Д.А., а Вы обжалуете бездействие следователя в направлении заявителю уведомления? Заявителю направлено”. Поскольку в этом высказывании содержался и вопрос: “Причём тут Вы...”, и утверждение о том, что заявителю, то есть адвокату Плужному Д.А., уведомление о принятом решении направлено, я, разделив это высказывание на две логические части (первая часть – вопрос, вторая – утверждение), сначала ответил судье Остапенко Е.П. на вопрос, разъяснив последней природу своих полномочий относительно защиты прав. Но, когда я хотел высказаться в части утверждения судьи Остапенко Е.П. о том, что уведомление заявителю направлено, судья сделала мне “замечание”, а после моих попыток выяснить суть замечания, посчитала это “пререканием” и потребовала покинуть зал судебного заседания под угрозой применения физической силы со стороны судебных приставов» (лист 1, 2 Обращения).

2) Согласно расшифровке аудиозаписи судебного заседания (в части):

«Судья Остапенко Е.П.: Заявление вы можете предоставить, кто обращался? Заявление, которое зарегистрировано.

Адвокат Ерченко Л.В.: С устным сообщением о преступлении обратился в суде Плужный. Судья Остапенко Е.П.: Кто такой Плужный?

Адвокат Ерченко Л.В.: Адвокат.

Судья Остапенко Е.П.: Адвокат чей?

Адвокат Ерченко Л.В.: ...

Судья Остапенко Е.П.: Причем здесь тогда вы?

Адвокат Ерченко Л.В.: Что значит, причем я?

Судья Остапенко Е.П.: Если обращался с заявлением адвокат Плужный.

Адвокат Ерченко Л.В.: Ну и что?

Судья Остапенко Е.П.: Вы обжалуете бездействие следователя в направлении заявителю уведомления. Заявителю направлено.

Адвокат Ерченко Л.В.: Вы все в кучу намешали. Первый вопрос, причем тут я? Давайте с этого начнем. Адвокат Плужный представлял интересы ... в уголовном деле. После этого он закончил в этой части свое производство, договор закрылся, все. Дальше ... обращается ко мне, я защищаю ее интересы по предоставлению в Следственном отделе УВД, в следственном комитете. Я пишу, соответственно, жалобу, почему нет ответа. Что Плужный, что я, мы не в своих интересах действуем. Мы действуем в интересах ... Наши права и обязанности производны от прав и обязанностей ... Это, что касается вопроса: «Причем тут я?»

Судья Остапенко Е.П.: Я вам делаю замечание.

Адвокат Ерченко Л.В.: Я слушаю.

Судья Остапенко Е.П.: За обращение такое к председательствующему.

Адвокат Ерченко Л.В.: Какое?

Судья Остапенко Е.П.: Если я вам задаю вопрос, и вы пререкаетесь с председательствующим. Вы даже сейчас не даете мне сказать слово.

Адвокат Ерченко Л.В.: Что значит я не даю вам сказать слово? Вы сейчас вот говорите.

Судья Остапенко Е.П.: Я вам делаю второе предупреждение.

Адвокат Ерченко Л.В.: Значит, я возражаю вашему поведению и прошу внести в протокол мои возражения, потому что вы не конкретизируете, в чем проблема.

Судья Остапенко Е.П.: Я вам делаю третье предупреждение.

Адвокат Ерченко Л.В.: Да хоть десятое замечание. Вы обоснуйте, в чем я неправ?

Судья Остапенко Е.П.: Вы мне дадите слово сказать?

Адвокат Ерченко Л.В.: Давайте.

Судья Остапенко Е.П.: Вы сейчас со мной пререкаетесь.

Адвокат Ерченко Л.В.: Я не пререкаюсь с вами. Отвечаю на Ваш вопрос. Если Вам не понравился мой ответ, это не значит, что я что-то нарушаю.

Судья Остапенко Е.П.: Вы удаляетесь из зала судебного заседания.

Адвокат Ерченко Л.В.: Да ради бога. Вот из-за такого поведения, как у Вас, потом уголовные дела по десять раз возвращаются из апелляции.

Судья Остапенко Е.П.: Я вас удалила из зала судебного заседания.

Адвокат Ерченко Л.В.: Я что, не уйду, что ли? Покровительствуете вот таким, как они, потом люди мучаются годами.

Судья Остапенко Е.П.: Я сейчас пристава вызову.

Адвокат Ерченко Л.В.: Да делайте, что хотите. Прямо напугали так, что аж я испугался.

Судья Остапенко Е.П.: О Вашем поведении я непременно сообщу в адрес адвокатской палаты» (листы 3, 4 расшифровки аудиозаписей).

4.2. Удаление адвоката из зала судебного заседания 21.04.2025 г.

Из Обращения Заявителя следует: «21.04.2025 я планировал заявить судье Остапенко Е.П., после чего планировал заявить ходатайство об ознакомлении с документами, предоставленные суду следователем Тереховой А.П., и о приобщение документы, опровергающих доводы следователя Тереховой А.П., а после этого планировал ходатайствовать предоставить мне время на подготовку реплики» (лист 3 Обращения).

Согласно расшифровке аудиозаписи судебного заседания (в части):

«Судья Остапенко Е.В.: Вам предоставляется право выступить с репликой, прошу.

Адвокат Ерченко Л.В.: Я бы сначала хотел узнать объем своих прав.

Судья Остапенко Е.В.: Я их вам разъяснила в прошлом судебном заседании.

Адвокат Ерченко Л.В.: То есть я имею право на ходатайства, на заявления?

Судья Остапенко Е.В.: Я Вам предоставила право выступить с репликой.

Адвокат Ерченко Л.В.: То есть Вы ограничиваете меня сейчас в праве? Я не могу ходатайство заявить, правильно?

Судья Остапенко Е.В.: Я Вам делаю предупреждение.

Адвокат Ерченко Л.В.: Я правильно сказал, что я не имею права?

Судья Остапенко Е.В.: Определяет порядок в судебном заседании председательствующий, если Вы не закончите с ним пререкаться, то Вы будете удалены из зала судебного заседания.

Адвокат Ерченко Л.В.: Объясните мне мои права, разъясните на данном этапе.

Судья Остапенко Е.В.: Повови, пожалуйста, пристава. Перерыв в судебном заседании.

Судья Остапенко Е.В.: Судебное заседание продолжается. Участие пристава в судебном заседании обеспечено. Заявитель, Вам суд еще раз предоставляет право выступить с репликой.

Адвокат Ерченко Л.В.: У меня вопрос еще раз. Разъясните мои права. Только на реплику или еще есть какие-то права? Неужели так сложно сказать?

Судья Остапенко Е.В.: Это все, что вы хотели в реплике сказать?

Адвокат Ерченко Л.В.: Нет, это не реплика, это вопрос. Я не понимаю.

Судья Остапенко Е.В.: Вопросы председательствующему не задают. Вы пользуетесь своим правом?

Адвокат Ерченко Л.В.: Если бы Вы мне права сейчас разъяснили, я бы не задавал.

Судья Остапенко Е.В.: Так. Я Вам делаю второе предупреждение за нарушение порядка в судебном заседании.

Адвокат Ерченко Л.В.: Порядка какого? Что я нарушил?

Судья Остапенко Е.В.: Вы удаляетесь из зала судебного заседания. Прошу, пристав.» (листы 5, 6 расшифровки аудиозаписей).

В связи с допущенными неточностями Заявителем поданы замечания на протокол от 17.04.2025 г., которые были судом отклонены.

Тем не менее, ознакомившись с протоколом судебного заседания, аудиозаписью и расшифровкой судебного заседания от 17.04.2025 г. и 21.04.2025 г., Комиссия отмечает, что исходя из анализа аудиозаписи судебного заседания от 17.04.2025 г. и 21.04.2025 г. следует, что ее содержание дословно изложено в расшифровке аудиозаписей на цифровых носителях, выполненной сервисом

Zapisano.org (ИП Кузнецов С.С., ОГРНИП 311525632100020, ИНН 525691622123), протокол же судебного заседания от 17.04.2025 г. и 21.04.2025 г. отличаются от содержания аудиозаписей, содержит не все сведения и содержит неточности. В таких условиях при оценке действий адвоката Комиссия полагает правильным руководствоваться первоисточником – аудиозаписью судебного заседания, которая способствует объективной проверке достоверности сведений, изложенных в печатном варианте протокола судебного заседания.

4.3. Оценивая обстоятельства, послужившие основанием удаления и его последствия, Комиссия обращает внимание на следующее.

Исходя из ч. 1 ст. 258 УПК РФ следует, что закон предусматривает возможность удаления из зала судебного заседания лица, нарушающего порядок, не подчиняющегося распоряжениям председательствующего.

Комиссия не обладает специальными лингвистическими познаниями, но изучив представленные документы и сведения, не находит оснований считать, что при осуществлении защиты Заявитель реализовывал свои процессуальные права в каком-либо неподобающем виде, способным выступить основанием для удаления.

Принимая решение об удалении подсудимого из зала судебного заседания, суд обязан указать фактические обстоятельства допущенных нарушений порядка в ходе судебного заседания, неподчинения распоряжениям и привести достаточные аргументы в обоснование вывода о необходимости его удаления⁴.

Суд обязан отразить в протоколе конкретные нарушения, послужившие основанием для удаления участника процесса. В протоколе судебного заседания от 17.04.2025 г. и 21.04.2025 г. отсутствуют мотивы принятия судом решения об удалении Адвоката из зала судебного заседания, что не позволяет определить, в чем именно суд усмотрел нарушение порядка судебного заседания, неуважение к суду или неэтичное поведение участника процесса.

Отсутствие в протоколе судебного заседания сведений о нарушениях, допущенных Адвокатом в ходе судебного разбирательства, является поводом для обжалования решения о его удалении.

УПК РФ допуская удаление подсудимого из зала судебного заседания лишь в качестве меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании, за неподчинение распоряжениям председательствующего или судебного пристава, не лишают подсудимого права участвовать в судебном заседании и осуществлять в суде свою защиту в установленных процессуальных формах, в частности с помощью приглашенного им или назначенного ему защитника. Удаление защитника из зала

⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 30.01.2024 г. № 207-О; Определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2023 г. № 430-О; Определение Конституционного Суда РФ от 24.02.2022 № 209-О; Определение Конституционного Суда РФ от 26.05.2016 № 979-О.

судебного заседания за нарушение порядка в судебном заседании не лишает его процессуальных полномочий как участника процесса, в том числе – выступление в прениях.

С другой стороны, в силу ч. 2 ст. 258 УПК РФ при неподчинении защитника распоряжениям председательствующего слушание уголовного дела по определению или постановлению суда может быть отложено, если не представляется возможным без ущерба для уголовного дела заменить данное лицо другим.

Закрепленное полномочие председательствующего отложить слушание дела при невозможности заменить отстраненного адвоката другим вытекает из общего правила, предусмотренного в ч. 1 ст. 253 УПК РФ, согласно которому отсутствие в судебном заседании адвоката (защитника) влечет за собой отложение судебного разбирательства. Иное было бы равнозначно оставлению подсудимого без квалифицированной юридической помощи и привело бы к нарушению его прав, гарантированных ч. 2 ст. 48 Конституции РФ⁵.

Удаление адвоката из судебного заседания привело не только к невозможности его выступления в прениях, но и к нарушению конституционного права на защиту лица, чьи интересы представлял адвокат.

5. Оказание юридической помощи Адвокату.

Удаления адвоката за исполнение им своей профессиональной обязанности требует пристального внимания со стороны органов адвокатского самоуправления, так как может оказывать сдерживающее воздействие на все адвокатское сообщество.

Согласно Положению о комиссии по защите профессиональных прав адвокатов Адвокатской палаты Краснодарского края, утверждённому решением Совета Адвокатской палаты Краснодарского края от 26.10.2017 г., Комиссия создана для представления и защиты профессиональных прав адвокатов, а также для обеспечения независимости адвоката в ходе его профессиональной деятельности. Основная цель её работы заключается в содействии Совету Адвокатской палаты в исполнении функций, установленных законодательством РФ и иными нормативными актами, регуливающими защиту профессиональных прав адвокатов. Для достижения этой цели на Комиссию возлагаются определённые задачи, включая предоставление консультаций адвокатам Адвокатской палаты Краснодарского края по вопросам, связанным с нарушениями их профессиональных прав, а также выполнение других задач и функций по поручению органов управления Адвокатской палаты Краснодарского края.

При выявлении фактов нарушения профессиональных прав и интересов адвоката, Комиссия по поручению президента адвокатской палаты принимает

⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 г. № 106-О-О; Определение Конституционного Суда РФ от 22.03.2012 № 624-О-О.

соответствующие меры по защите нарушенных прав, включая обеспечение представительства интересов адвоката в судебных процессах по гражданским и административным делам, а также защиту в уголовном производстве (п. 23 положения Совета ФПА РФ от 18.06.2024 г. «О порядке осуществления защиты профессиональных прав адвокатов»).

Учитывая, что удаления Адвоката связаны с нарушением его профессиональных прав, принимая во внимание серьёзный характер нарушений и их последствия, Комиссия предлагает Совету Адвокатской палаты Краснодарского края рассмотреть вопрос о возможности оказания Адвокату юридической помощи в восстановлении нарушенных прав посредством участия адвокатов из числа членов Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов Адвокатской палаты Краснодарского края, в судах апелляционной и, при необходимости, кассационной инстанции.

6. Выводы и рекомендации:

6.1. Комиссия усматривает нарушение профессиональных прав адвоката Адвокатской палаты Краснодарского края Ерченко Леонида Владимировича, выразившееся в его удалении из зала судебного заседания 17.04.2025 г.

6.2. Комиссия усматривает нарушение профессиональных прав адвоката Адвокатской палаты Краснодарского края Ерченко Леонида Владимировича, выразившееся в его удалении из зала судебного заседания 21.04.2025 г.

6.3. Комиссия рекомендует Совету Адвокатской палаты Краснодарского края направить члена Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов Адвокатской палаты Краснодарского края для защиты профессиональных прав адвоката Ерченко Леонида Владимировича в судах апелляционной и, при необходимости, кассационной инстанции.

6.4. Комиссия рекомендует Адвокату Ерченко Леониду Владимировичу использовать настоящее заключение как мнение регионального органа адвокатского самоуправления при обжаловании решений судьи о удалении из зала судебного заседания 17.04.2025 г. и 21.04.2025 г.

Председатель Комиссии по защите
профессиональных прав адвокатов
Адвокатской палаты Краснодарского края

исп. Иванов А.В.

Р. В. Хмыров