

Судья Орехов В.Ю.

63
Дело № 22-3599/2024

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Краснодар

31 мая 2024 года

Краснодарский краевой суд в составе:

председательствующего судьи

Куприянова А.П.,

при ведении протокола помощником судьи

Якуба М.В.,

с участием прокурора

Кульба О.Я.,

рассмотрел в открытом судебном заседании материалы дела по апелляционной жалобе представителя [REDACTED] по доверенности Адамян О.Г. на постановление Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 11 марта 2024 года, которым

возвращена жалоба, поданная в порядке ст. 125 УПК РФ представителю заявителя [REDACTED] - по доверенности Адамян О.Г.

Заслушав доклад судьи Куприянова А.П., изложившего обстоятельства дела, доводы апелляционной жалобы, выслушав мнение прокурора Кульба О.Я., полагавшей, что обжалуемое постановление подлежит отмене, а материалы дела направлению в суд на новое рассмотрение, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

представитель [REDACTED] по доверенности Адамян О.Г. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просил признать:

- незаконным бездействия руководителя СО по г. Сочи СУ СК РФ по Краснодарскому краю Косенкова П.Г., выразившиеся в уклонении от вынесения постановления по жалобе Адамян Г.О. от 10 января 2024 года на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 15 декабря 2023 года;

- незаконным действия заместителя руководителя СО по г. Сочи СУ СК РФ по Краснодарскому краю Петрунникова Д.И., выразившиеся в принятии к производству жалобы Адамян Г.О. от 10 января 2024 года на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 15 декабря 2023 года;

- незаконным действия заместителя руководителя СО по г. Сочи СУ СК РФ по Краснодарскому краю Петрунникова Д.И., выразившиеся в уклонении от рассмотрения жалобы Адамян Г.О. от 10 января 2024 года на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 15 декабря 2023 года;

- незаконным действия заместителя руководителя СО по г. Сочи СУ СК РФ по Краснодарскому краю Петрунникова Д.И., выразившиеся в изготовлении и направлении в адрес Адамян О.Г. письма от 08 февраля 2024 года вместо постановления по итогу рассмотрения жалобы Адамян Г.О. от 10 января 2024 года на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 15 декабря 2023 года;

- обязать руководителя СО по г. Сочи СК РФ по Краснодарскому краю Косенкова П.Г. устранить допущенные нарушения.

Постановлением Центрального районного суда г. Сочи от 11 марта 2024 года жалоба представителя [REDACTED] по доверенности Адамян О.Г., поданная в порядке ст. 125 УПК РФ возвращена заявителю.

В апелляционной жалобе представитель [REDACTED] по доверенности Адамян О.Г. выражает несогласие с постановлением суда, считая его незаконным и необоснованным и подлежащим отмене. В обосновании доводов указывает, что выводы суда не подтверждены доказательствами, поскольку он не приобщал к жалобе в суд постановление Центрального районного суда г. Сочи от 21 февраля 2024 года, которым удовлетворена его аналогичная жалоба. Обращает внимание, что все, поданные им жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ содержат разные предметы и основания. Просит постановление Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 11 марта 2024 года отменить и разрешить вопрос по существу жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, заслушав мнение прокурора, апелляционный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ в суд могут быть обжалованы постановление дознавателя, следователя, руководителя следственного органа иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, либо затруднить доступ граждан к правосудию.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Суд апелляционной инстанции считает, что вынесенное постановление отвечает предъявляемым к нему требованиям закона.

В соответствии с п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 10 февраля 2009 года «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ» в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию суд выясняет, подсудна ли жалоба данному суду, подана ли она

надлежащим лицом, имеется ли предмет обжалования в соответствии со ст. 125 УПК РФ, содержит ли жалоба необходимые сведения для ее рассмотрения.

В силу пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 1 № «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» помимо постановлений дознавателя, следователя и руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовного дела судебному обжалованию в соответствии с частью 1 статьи 125 УПК РФ подлежат иные решения и действия (бездействие) должностных лиц, принятые на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, если они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства или иных лиц, чьи права и законные интересы нарушены, либо могут затруднить доступ граждан к правосудию.

Как следует из жалобы представителя заявителя Адамян Г.О., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ им обжалуются действия (бездействия) бездействия руководителя СО по г. Сочи СУ СК РФ по Краснодарскому краю Косенкова П.Г., выразившиеся в уклонении от вынесения постановления по жалобе Адамян Г.О. от 10 января 2024 года на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 15 декабря 2023 года; действия (бездействия) заместителя руководителя СО по г. Сочи СУ СК РФ по Краснодарскому краю Петрунникова Д.И., выразившиеся в принятии к производству жалобы Адамян Г.О. от 10 января 2024 года на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 15 декабря 2023 года; действия (бездействия) заместителя руководителя СО по г. Сочи СУ СК РФ по Краснодарскому краю Петрунникова Д.И., выразившиеся в уклонении от рассмотрения жалобы Адамян Г.О. от 10 января 2024 года на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 15 декабря 2023 года; действия (бездействия) заместителя руководителя СО по г. Сочи СУ СК РФ по Краснодарскому краю Петрунникова Д.И., выразившиеся в изготовлении и направлении в адрес Адамян Г.О. письма от 08 февраля 2024 года вместо постановления по итогу рассмотрения жалобы Адамян Г.О. от 10 января 2024 года на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 15 декабря 2023 года.

Отказывая в принятии жалобы представителя заявителя Адамян Г.О. в порядке ст. 125 УПК РФ, суд первой инстанции верно исходил из того что постановлением Центрального районного суда г. Сочи от 21 февраля 2024 года жалоба Адамян Г.О., поданная в порядке ст. 125 УПК РФ на бездействие руководителя следственного отдела по г. Сочи СК РФ по Краснодарскому краю Косенкова П.Г., выразившиеся в не уведомлении заявителя о принятом решении по жалобе от 10 января 2024 года на постановления следователя следственного отдела по г. Сочи СК РФ по Краснодарскому краю Краснова М.Н. от 15 декабря 2023 года судом удовлетворена и постановлено заместителю руководителя СО по г. Сочи

СУ СК РФ по Краснодарскому краю Петрунникову Д.И. устранить допущенные нарушения закона.

Однако, в представленных материалах дела отсутствует копия постановления Центрального районного суда г. Сочи от 21 февраля 2024 года, которым жалоба представителя [REDACTED] по доверенности Адамян О.Г. — удовлетворена. В связи с чем, выводы суда, послужившие основанием для возврата жалобы заявителю, невозможно проверить.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции полагает, что апелляционная жалоба является обоснованной и подлежит удовлетворению, а решение суда, в соответствии со ст.389.22 УПК РФ - отмене с передачей материалов дела на новое судебное разбирательство.

При новом рассмотрении вопроса о принятии жалобы суду следует устранить допущенные нарушения уголовно-процессуального законодательства, в полной мере обеспечить соблюдение прав участников уголовного судопроизводства и вынести законное, обоснованное и справедливое решение, в соответствии с требованиями УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 389.15, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

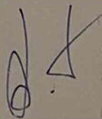
ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 11 марта 2024 года, которым возвращена жалобу, поданная в порядке ст. 125 УПК РФ представителю заявителя [REDACTED] по доверенности Адамян О.Г. — отменить.

Материалы дела направить в Центральный районный суд г. Сочи Краснодарского края на новое рассмотрение в ином составе суда со стадии принятия жалобы к рассмотрению.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ.

Председательствующий



А.П. Куприянов