

Дело № 22К-6523/2019 (Определение) — Краснодарский краевой суд

Судья – Мартыненко С.А. Дело № 22-6523/19 АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Краснодар 01 октября 2019 года

Апелляционная инстанция по уголовным делам

Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего судьи Мосина А.В.

при секретаре Каретной О.А.

с участием:

прокурора Пилтоян Н.Х.

адвоката Балугиной Т.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы по апелляционной жалобе адвоката Ерченко Л.В. на постановление Центрального районного суда г.Сочи Краснодарского края от 26 августа 2019 года, которым:

возвращена заявителю жалоба адвоката Ерченко Л.В., поданная в интересах < Ф.И.О. >5 и < Ф.И.О. >6 в порядке ст.125 УПК РФ на действия следователя по направлению по подследственности не полного материала проверки по заявлениям < Ф.И.О. >5 и < Ф.И.О. >6,

У С Т А Н О В И Л А:

Заявитель адвокат Ерченко Л.В. обратился в суд с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ, в которой просил признать незаконным действия следователя по направлению по подследственности рапорта следователя, вместо заявлений < Ф.И.О. >5 и < Ф.И.О. >6 и по оставлению их заявлений в материалах проверки.

26 августа 2019 года Центральный районный суд г.Сочи Краснодарского края жалобу адвокату Ерченко Л.В. вернул для устранения недостатков, по тем основаниям, что она не содержит сведений о том, действия каких должностных лиц нарушают права заявителя, в чем выразилось нарушение Конституционных прав заявителя и какие именно процессуальные действия обжалуются.

В апелляционной жалобе адвокат Ерченко Л.В. с постановлением суда не согласен, считает его незаконным и необоснованным, просит его отменить, полагая, что нарушений норм действующего законодательства при оформлении жалобы им не допущено, жалоба содержит все необходимые сведения для её рассмотрения.

В судебном заседании адвокат Балугина Т.С., в интересах < Ф.И.О. >5 и < Ф.И.О. >6, поддержала доводы апелляционной жалобы адвоката Ерченко Л.В. и просила постановление суда отменить как незаконное.

В судебном заседании прокурор Пилтоян Н.Х. просила постановление суда первой инстанции отменить, так как у суда были все основания для принятия и рассмотрения жалобы в порядке ст.125 УПК РФ.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав мнения сторон, суд приходит к следующему.

Согласно ст.125 УПК РФ решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам

участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 10.02.2009г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст.125 УПК РФ» в тех случаях, когда жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению, жалоба подлежит возвращению заявителю для устранения недостатков с указанием в постановлении причин принятия решения и разъяснением права вновь обратиться в суд.

Судьям, в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию необходимо выяснять, подсудна ли жалоба данному суду, подана ли она надлежащим лицом, имеется ли предмет обжалования в соответствии со ст.125 УПК РФ, содержит ли жалоба необходимые сведения для её рассмотрения.

Как усматривается из представленных материалов, предметом обжалования заявителем в порядке ст.125 УПК РФ явились действия следователя СО по Центральному району г.Сочи СУ СК РФ по Краснодарскому краю < Ф.И.О. >8 по направлению по подследственности не полного материала проверки по заявлениям < Ф.И.О. >5 и < Ф.И.О. >6

Из приложенных к жалобе материалов следует, что местонахождение этих заявлений в настоящее время не установлено и этим нарушается доступ граждан к правосудию.

Таким образом, из материалов дела следует, что жалоба заявителя содержит в себе все необходимые сведения для её принятия к производству судом первой инстанции.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости отмены обжалуемого постановления суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.389¹³, 389²⁰, 389³³ УПК РФ, апелляционная инстанция по уголовным делам,

ПО С Т А Н О В И Л А:

Постановление Центрального районного суда г.Сочи Краснодарского края от 26 августа 2019 года, которым возвращена жалоба адвоката Ерченко Л.В., поданная в интересах < Ф.И.О. >5 и < Ф.И.О. >6 в порядке ст.125 УПК РФ на действия следователя по направлению по подследственности не полного материала проверки по заявлениям < Ф.И.О. >5 и < Ф.И.О. >6 – отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Направить указанную жалобу адвоката Ерченко Л.В. в порядке ст.125 УПК РФ в Центральный районный суд г.Сочи Краснодарского края для рассмотрения по существу в том же составе суда.

Постановление суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в вышестоящий суд в порядке, установленном главами 47¹ и 48¹ УПК РФ.

Судья краевого суда