

Дело № 22К-1234/2022 (Определение) — Краснодарский краевой суд

Федеральный судья – Бажин А.А. Дело № 22-1234/22

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Краснодар 14 марта 2021 года

Краснодарский краевой суд в составе:

председательствующего судьи Ганыча Н.Ф.

при ведение протокола помощником судьи Стебливец А.И.

с участием:

прокурора Серого Д.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по апелляционной жалобе заявителя Адамяна Г.О., на постановление Центрального районного суда города Сочи Краснодарского края от 18 января 2022 года, которым:

возвращена жалоба Адамяна Г.О., поданная в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным бездействий руководителя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю Маслова А.К., руководителя следственного отдела по городу Сочи Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю Косенкова П.Г., руководителя следственного отдела по Центральному району города Сочи Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю Цуканова А.В., выразившиеся в уклонении от принятия решения об отводе следователя следственного отдела по Центральному району города Сочи Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю Андрианова А.Г. от расследования уголовного дела.

Заслушав доклад судьи, изложившего содержание постановления и существо апелляционной жалобы, мнение прокурора Серого Д.Н., полагавшего необходимым постановление суда оставить без изменения, суд апелляционной инстанции

У С Т А Н О В И Л:

Заявитель Адамян Г.О. обратился в Центральный районный суд города Сочи Краснодарского края с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным бездействий руководителя Следственного управления Следственного комитета РФ по Краснодарскому краю Маслова А.К., руководителя следственного отдела по городу Сочи Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю Косенкова П.Г., руководителя следственного отдела по Центральному району города Сочи Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю Цуканова А.В., выразившееся в уклонении от принятия решения по его заявлению об отводе следователя следственного отдела по Центральному району города Сочи Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю Андрианова А.Г. от расследования уголовного дела. Кроме того в жалобе просил признать незаконным отказ вышеуказанных должностных лиц в удовлетворении его заявления об отводе следователя Андрианова А.Г. от расследования уголовного дела, а также просил суд обязать вышеуказанных должностных лиц устранить допущенные нарушения.

Судьей Центрального районного суда города Сочи в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию принято решение от 18 января 2022 года о возврате жалобы Адамяна Г.О. заявителю по тем основаниям, что Адамяном Г.О. при подаче жалобы в суд в порядке ст.125 УПК РФ не приобщена копия документа, удостоверяющего личность заявителя.

В апелляционной жалобе заявитель Адамян Г.О. просит постановление суда отменить, как незаконное и необоснованное и направить материал на новое рассмотрение в суд первой инстанции со стадии подготовки дела к судебному заседанию.

В обоснование своих доводов указывает на то, что жалоба составлена в соответствии с требованиями ст.125 УПК РФ. Полагает, что вывод судьи о наличии у заявителей обязанности приобщать к жалобе копию документа, удостоверяющего личность заявителя, не основан на нормах права, а потому такое решение не может считаться законным.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав мнения прокурора, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ч.1 ст.125 УПК РФ постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Согласно ч.2 ст.125 УПК РФ жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем, или представителем непосредственно либо через дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа или прокурора.

В соответствии с ч.3 ст.125 УПК РФ, судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, а также с участием прокурора, следователя, руководителя следственного органа.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п.7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1 от 10 февраля 2009 года (ред. от 29.11.2016) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст.125 УПК РФ» рекомендовано судьям в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию выяснять, подсудна ли жалоба данному суду, подана ли она надлежащим лицом, имеется ли предмет обжалования в соответствии со ст.125 УПК РФ, содержит ли жалоба необходимые сведения для ее рассмотрения.

В тех случаях, когда жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению (например, отсутствуют сведения о том, какие действия или решения обжалованы, жалоба не подписана заявителем, полномочия защитника или представителя не подтверждаются соответствующими документами), жалоба подлежит возвращению заявителю для устранения недостатков с указанием в постановлении причин принятия решения и разъяснением права вновь обратиться в суд.

Согласно ч.4 ст.7 УПК РФ определение суда, постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Суд апелляционной инстанции считает, что судьей районного суда вышеуказанные требования уголовно-процессуального закона и разъяснения Верховного Суда РФ должным образом при рассмотрении жалобы заявителя не выполнены и принятое решение о возврате жалобы заявителя нельзя признать законным, обоснованным и мотивированным.

Так, из текста жалобы заявителя видно какие конкретно действия(бездействие) и каких конкретно должностных лиц обжалуются. При этом заявителем указан предмет обжалования, указаны конкретные должностные лица, чьи действия(бездействие) обжалуются с указанием их должностей и анкетных данных, жалоба содержит и другие необходимые сведения для ее рассмотрения в судебном заседании.

То обстоятельство, что заявителем не приобщена к жалобе копия документа, удостоверяющего личность заявителя, не может являться безусловным и законным основанием для возврата жалобы, поскольку судья при подготовке судебного заседания и в ходе рассмотрения жалобы по существу не лишен возможности установить надлежащим образом личность заявителя. Указанное основание судьи районного суда о возврате жалобы заявителю не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, поскольку в ст.125 УПК РФ таких требований, обязывающих заявителя прилагать к жалобе копию документа, удостоверяющего личность, не содержится.

Согласно п.2 ст.389.15 ч.1 ст.389.17 УПК РФ основанием для отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке является существенное нарушение уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Согласно ст.389.22 УПК РФ обвинительный приговор или иные решения суда первой инстанции подлежат отмене с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство, если в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции были допущены нарушения уголовно-процессуального и (или) уголовного закона, неустраняемые в суде апелляционной инстанции.

Выявленное нарушение уголовно-процессуального закона не может быть устранено в суде апелляционной инстанции, поскольку была нарушена установленная процедура уголовного судопроизводства на стадии принятия жалобы к рассмотрению и правосудие нельзя признать состоявшимся, в связи с чем, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции со стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что апелляционная жалоба Адамяна Г.О. подлежит удовлетворению, а постановление судьи отмене, с направлением материалов дела на новое рассмотрение со стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

При новом рассмотрении вопроса о принятии жалобы к производству суду следует устранить допущенные нарушения уголовно-процессуального закона, в полной мере обеспечить соблюдение прав участников уголовного судопроизводства и вынести законное, обоснованное и мотивированное решение в соответствии с требованиями УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.389.15, 389.17, 389.20, 389.22, 389.33 УПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Постановление Центрального районного суда города Сочи Краснодарского края от 18 января 2022 года, которым возвращена жалоба заявителя Адамяна Г.О., поданная в порядке ст.125 УПК РФ, отменить, а

апелляционную жалобу заявителя Адамяна Г.О. - удовлетворить.

Материалы дела направить в тот же суд на новое рассмотрение, со стадии подготовки к судебному заседанию, в том же составе.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ. При этом заявитель вправе ходатайствовать о своём участии в заседании суда кассационной инстанции.

Председательствующий Н.Ф. Ганыч