Дело № 22К-1232/2022 (Определение) — Краснодарский краевой суд

Судья – Бутяев В.И. Дело № 22-1232/22

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Краснодар 02 марта 2022 года

Апелляционная инстанция по уголовным делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего –

судьи Краснодарского краевого суда Матякина Е.Е.

при секретаре Зориной А.С.,

с участием прокурора Власовой Е.Ю.

адвоката Плужного Д.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу заявителей А. и Б. на постановление Центрального районного суда г.Сочи от 21 января 2022 года, которым отказано в принятии жалобы А. и Б., поданной в порядке ст.125 УПК РФ на бездействия следователя при расследовании уголовного дела.

Заслушав доклад председательствующего об обстоятельствах дела, содержание постановления, доводы апелляционной жалобы, мнение адвоката и заявителя, просивших постановление отменить, прокурора, полагавшей постановление оставить без изменения, суд

УСТАНОВИЛ:

А. и Б. обратились в суд с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным бездействия следователя, выразившегося в не рассмотрении ходатайств заявителя о признании недопустимыми доказательств по уголовному делу и о прекращении уголовного дела ввиду отсутствия события и состава преступления.

Постановлением Центрального районного суда г.Сочи от 21 января 2021 года заявителю отказано в принятии жалобы на том основании, что требования, изложенные в жалобе, не подлежат рассмотрению в порядке ст.125 УПК РФ.

В апелляционной жалобе А. и Б. указывают на несогласие с вынесенным решением и просят его отменить. В обоснование доводов указывают, что следователем не было рассмотрено в установленные законом сроки их ходатайство, чем нарушены их права. Суд необоснованно отказал в принятии жалобы, поскольку заявители указывали именно на то, что следователем не рассмотрено их ходатайство и не вынесено никакого процессуального решения по нему.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав участников процесса, суд считает необходимым постановление суда отменить.

Согласно ст.125 УПК РФ в суд могут быть обжалованы постановления, иные решения, а также действия (бездействие) следователя, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Исходя из положений уголовно-процессуального закона, судьям надлежит на основе имеющихся данных и дополнительно представленных материалов проверять законность решений и действий должностных лиц, указанных в ч.1 ст.125 УПК РФ, касающихся заявленных требований об устранении допущенных нарушений, ущемляющих права и свободы заявителя.

В соответствии с п.7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009г. <№...> «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» (в ред. от <Дата ...>), судьям в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию необходимо выяснять, подсудна ли жалоба данному суду, подана ли она надлежащим лицом, имеется ли предмет обжалования в соответствии со ст.125 УПК РФ, содержит ли жалоба необходимые сведения для ее рассмотрения, а также суду необходимо учесть стадию расследования уголовного дела.

Суд в своем постановлении излагает, что процессуальные документы, обжалуемые заявителями, не могут быть обжалованы в порядке ст.125 УПК РФ, ввиду чего приходит к выводу об отсутствии предмета обжалования и на этом основании отказывает в принятии жалобы.

Принимая вышеуказанное решение, суд допустил следующие нарушения требований уголовно-процессуального закона.

Согласно ст.121 УПК РФ, ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления. В случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству, заявленному в ходе предварительного расследования, невозможно, оно должно быть разрешено не позднее 3 суток со дня его заявления.

Тем самым, суд неверно определил предмет обжалования, и пришел к выводу, что те решения следователя, которые оспаривались в жалобе, не могут быть обжалованы в порядке ст.125 УПК РФ.

Судом не дана оценка тому обстоятельству, что, получив ходатайство от заявителей, следователь не рассмотрел его в установленные сроки и не вынес никакого процессуального решения по нему.

При таких обстоятельствах постановление суда по жалобе заявителей А. и Б. нельзя признать законным и обоснованным, и оно подлежит отмене.

В связи с тем, что указанные нарушения закона не могут быть устранены в ходе апелляционного рассмотрения материала по жалобе, с учетом изложенного в соответствии с ч. 1 ст. 389.15 УПК РФ постановление суда подлежит отмене, а материал по жалобе направлению на новое судебное рассмотрение в тот же суд со стадии назначения судебного заседания.

При рассмотрении жалобы заявителей суду следует учесть изложенное и вынести постановление суда в строгом соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих разрешение данного вопроса, а также с учетом всех доводов, изложенных в жалобе.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 38913, 38920, 38928, 38933 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Центрального районного суда г.Сочи Краснодарского края от 21 января 2022 года, которым отказано в принятии жалобы А. и Б. – отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Материал направить на новое рассмотрение со стадии назначения судебного заседания в тот же суд в том же составе суда.

Апелляционное постановление может быть обжаловано, в соответствии с требованиями главы 47.1 УПК РФ, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу. Стороны вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий