

Дело № 22К-6987/2022 (Определение) — Краснодарский краевой суд

Судья Мартыненко С.А. Дело № 22-6987/2022

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Краснодар 26 октября 2022 года

Краснодарский краевой суд в составе:

председательствующего судьи Душейко С.А.,

при ведении протокола с/з помощником судьи Лосилкиной Л.О.,

с участием: прокурора Гуляева А.В.,

адвоката Плужного Д.А.

рассмотрел в открытом судебном заседании материалы дела, поступившие с апелляционной жалобой адвоката Плужного Д.А., действующего в интересах <ФИО>4, на постановление Центрального районного суда г.Сочи Краснодарского края от 18.08.2022г. об отказе в принятии к производству жалобы адвоката Плужного Д.А. на бездействие руководителя следственного органа.

Заслушав доклад судьи, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав мнения участников процесса, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

адвокат Плужный Д.А., действуя в интересах своего подзащитного- <ФИО>4, обратился в суд с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ на бездействие руководителя СО по <Адрес...> СУ РФ по КК <ФИО>6 и следователя <ФИО>7, выразившееся в непринятии решения по заявлению о совершении следователем <ФИО>8 преступления, предусмотренного ст.292 УК РФ.

Обжалуемым постановлением суда в принятии жалобы отказано.

В апелляционной жалобе адвокат считает постановление суда незаконным, необоснованным и подлежащим отмене. В обоснование доводов указывает, что отказывая в принятии жалобы к производству, суд указал, что данный вопрос будет предметом проверки при рассмотрении дела по существу, что не может быть признано правильным, поскольку уклонение должностных лиц от проверки сообщения о преступлении в соответствии с требованиями ст.73 УПК РФ не отнесено к предмету доказывания и не отнесено в соответствии с требованиями ст.299 УПК РФ к вопросам, подлежащим разрешению при постановлении приговора. Автор жалобы считает, что принятием оспариваемого решения суд создал обвиняемому препятствия в доступе к правосудию.

На основании изложенного автор жалобы просит постановление суда отменить и направить материал на новое рассмотрение.

В судебном заседании адвокат поддержал требования жалобы в полном объеме.

Прокурор также поддержал доводы жалобы, полагал необходимым постановление суда отменить, материал направить в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав мнения участников процесса, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из поданной жалобы, адвокат Плужный Д.А., действуя в интересах <ФИО>4, в ходе рассмотрения судом первой инстанции уголовного дела в отношении <ФИО>4 и <ФИО>9, сообщил о совершении следователем <ФИО>8 преступления, предусмотренного ст.292 УК РФ, указанное заявление 04.08.2022г. было направлено судьей-председательствующим по делу руководителю СО по Центральному району г. Сочи СУ СК РФ по КК для принятия решения в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ и в этот же день передано следователю <ФИО>7 Однако, как указано в жалобе, до настоящего времени решение по заявлению не принято, проверка не проводится, что и послужило поводом для обращения заявителя в суд с жалобой на бездействие руководителя следственного органа и следователя.

Принимая решение об отказе в принятии жалобы к производству, суд указал, что уголовное дело в отношении <ФИО>4 и <ФИО>9 находится в производстве суда, лицо, в интересах которого заявлена жалоба, - <ФИО>4 является участником уголовного судопроизводства, из чего следует, что вопросы бездействия руководителя следственного органа при проверке сообщения о преступлениях могут быть предметом проверки на стадии судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела судом.

В соответствии с требованиями ч.4 ст.7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Суд апелляционной инстанции считает, что вынесенное постановление не отвечает предъявляемым к нему требованиям закона.

К такому выводу суд приходит по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Согласно разъяснениями, данным в постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 10.02.2009г. «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» к порядку, предусмотренном ст.125 УПК РФ может быть обжалован, в том числе, отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этого сообщения.

Заявление о преступлении, сделанное в ходе судебного разбирательства, как это указано в жалобе, передано судом для проверки в установленном законом порядке, при этом заявитель подлежит уведомлению о рассмотрении заявления в установленные законом сроки. Не принятие решения по заявлению, не уведомление заявителя о результатах его рассмотрения, вопреки выводам, изложенным в постановлении суда, препятствует заявителю в доступе к правосудию, соответственно, указанные действия (бездействие) могут быть обжалованы в порядке, предусмотренном ст.125 УПК РФ.

Уголовное дело действительно находится в производстве суда и <ФИО>4 является участником уголовного судопроизводства, однако, в соответствии с требованиями закона, не подлежат рассмотрению в порядке ст.125 УПК РФ в случае направления уголовного дела в суд только решения и действия, которые будут являться предметом проверки при рассмотрении уголовного дела по существу.

Вместе с тем, бездействие на стадии принятия заявления о преступлении не может быть отнесено к вопросам, которые подлежат оценке непосредственно при рассмотрении уголовного дела по существу

предъявленного обвинения, соответственно, допущенное, по мнению заявителя, бездействие может быть обжаловано в порядке ст.125 УПК РФ.

При таких обстоятельствах постановление суд не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене с направлением жалобы на новое судебное рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.15, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Центрального районного суда г.Сочи Краснодарского края от 18.08..2022г. об отказе в принятии к производству жалобы адвоката Плужного Д.А., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, на бездействие руководителя следственного органа, - отменить.

Материал направить на новое судебное рассмотрение со стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в тот же суд, иным составом суда.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ, в течение шести месяцев со дня его вынесения.

Председательствующий Душейко С.А.