

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Краснодар

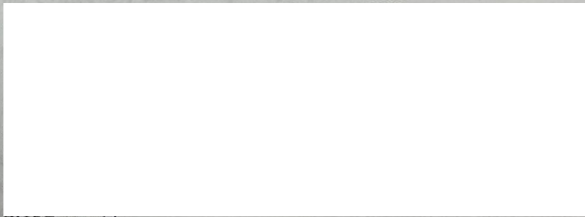
16 июня 2025 года

Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Краснодарского краевого суда в составе:
председательствующего судьи Кузнецовой Ю.М.,
при ведении протокола с/з помощником судьи Мелиоранским А.Ю.,
с участием:
прокурора Овдиенко О.В.,
адвоката Бермана А.В. (в защиту интересов обвиняемого _____),
адвоката Плужного Д.А. (в защиту интересов обвиняемого _____),

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Плужного Д.А. в защиту интересов обвиняемого _____ на постановление Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 25 марта 2025 года, которым уголовное дело в отношении _____



обвиняем _____ совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.303 УК РФ,



обвиняем _____ в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.303 УК РФ, возвращено прокурору Центрального района г. Сочи Краснодарского края для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав, участвующих в деле лиц

УСТАНОВИЛ:

66

В производстве Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края находилось уголовное дело в отношении [REDACTED] обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.303 УК РФ.

25 марта 2025 года постановлением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края вышеуказанное уголовное дело, в порядке ст. 237 УПК РФ, возвращено прокурору для устранения препятствий в рассмотрении дела в суде.

В апелляционной жалобе адвокат Плужный Д.А., действуя в защиту интересов обвиняемой [REDACTED] выражает несогласие с принятым судом решением и просит постановление суда отменить, а уголовное дело передать на новое судебное разбирательство в тот же суд.

В обоснование доводов указывает, что постановление суда о возврате уголовного дела прокурору является незаконным, необоснованным, вынесено с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона.

Считает, что в обоснование принятого судом решения положены взаимоисключающие основания, поскольку одним из оснований для возврата дела прокурору является то, что заключение эксперта №2021/02-18П от 27.03.2021 судом признано недопустимым доказательством по делу, а вторым основанием является то, что в обвинительном заключении отсутствует ссылка на заключение эксперта, которое должно подтверждать обстоятельство, подлежащие доказыванию.

Вместе с тем, в обвинительном заключении имеется не одна, а целых четыре ссылки на заключение эксперта, в связи с чем, выводы суда о необходимости возвращения дела прокурору являются необоснованными.

Полагает, что по данному уголовному делу вообще не было необходимости обязательного проведения экспертизы в соответствии со ст.196 УПК РФ.

Вывод суда о том, что у суда отсутствует возможность рассматривать уголовное дело по существу, поскольку государственным обвинителем не было оглашено обвинение в суде, не является основанием для возврата уголовного дела прокурору.

Обращает внимание, что данное уголовное дело возвращалось прокурору уже дважды и оба раза Краснодарский краевой суд отменял постановления суда и указывал, что обвинительное заключение соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, а препятствий для его рассмотрения судом не имеется.

Фактически возвращение уголовного дела прокурору связано с восполнением неполноты произведенного следствия, а именно для получения стороной обвинения повторной экспертизы давности изготовления реквизитов расписки [REDACTED] что запрещено.

Считает, что своими действиями судья Орехов В.Ю. нарушил права обвиняемых на доступ к правосудию, допустил существенные нарушения уголовно-процессуального закона, а потому просит вынести в его адрес частное постановление.

64

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Колокольцев П.Б. считает постановление суда законным и обоснованным, а доводы апелляционной жалобы основаны на неверном трактовании норм уголовного и уголовно-процессуального права. Указывает, что основанием для возвращения уголовного дела прокурору послужил факт признания доказательства — заключения эксперта №2021/02-18П от 27.03.2021 недопустимым и отсутствия возможности к назначению и проведению повторной экспертизы в ходе судебного следствия. Просит постановление суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

В суде апелляционной инстанции адвокаты Плужный Д.А. и Берман А.В. поддержали доводы апелляционной жалобы и просили постановление суда отменить, а уголовное дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

Прокурор Овдиенко О.В. возражала против удовлетворения доводов апелляционной жалобы и просили постановление суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, выслушав мнение сторон, суд апелляционной инстанции находит постановление суда законным, обоснованным и не подлежащим отмене.

Согласно п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований настоящего Кодекса, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления.

По смыслу закона возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий к его судебному рассмотрению может иметь место лишь в случае, если допущенное органами предварительного расследования процессуальное нарушение является таким препятствием для рассмотрения дела, которое суд не может устранить самостоятельно и которое исключает возможность постановления законного и обоснованного приговора.

В силу разъяснений, содержащихся в п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2024 N 39 "О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих основания и порядок возвращения уголовного дела прокурору" если в соответствии с требованиями статьи 196 УПК РФ производство судебной экспертизы в ходе предварительного расследования обязательно, то по смыслу этой нормы отсутствие в материалах дела соответствующего заключения эксперта и указания на него в обвинительном документе является существенным нарушением закона, допущенным при составлении обвинительного документа, исключающим возможность принятия судом на его основе решения по существу дела.

Уголовное дело подлежит возвращению прокурору и в других случаях, когда обвинительный документ не содержит ссылки на заключение эксперта,

наличие которого, исходя из существа обвинения, является обязательным для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу (статья 73 УПК РФ), с учетом того, что данные обстоятельства не могут быть установлены с помощью иных видов доказательств, а для производства такой экспертизы необходимо проведение значительных по объему исследований, которые не могут быть выполнены в ходе судебного разбирательства без отложения рассмотрения дела на длительный срок, противоречащий интересам правосудия (например, судебно-бухгалтерской или экономической экспертизы для установления размера ущерба по делу о преступлении в сфере экономической деятельности).

Из представленных материалов уголовного дела следует, что в ходе рассмотрения уголовного дела постановлением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 05 сентября 2024 года заключение эксперта №2021/02-18П от 27.03.2021, подготовленное экспертом некоммерческого партнерства экспертных организаций «Кубань-Экспертиза» Плетень О.И. было признано недопустимым доказательством по делу и исключено из числа доказательств, поскольку у эксперта некоммерческого партнёрства экспертных организаций «Кубань -Экспертиза» отсутствовала соответствующая лицензия/патент на производства такого рода (т.8, л.д.200-208).

Кроме этого, как следует из ответа Министерства юстиции РФ и Федеральной службы по интеллектуальной собственности Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности» заключения эксперта некоммерческого партнерства экспертных организаций «Кубань-Экспертиза» № 2021/02-18П от 27.03.2021 года, проведенного Плетень О. М. по методике ЯМР, не проходила апробацию и не применяется в судебно-экспертных учреждениях Минюста России и на 27 марта 2021 года патент на изобретение № 2478198 «способ определения давности события создания объекта, содержащего целлюлозу, метка давности события ее создания на поверхности изделия и способ защиты изделия от фальсификации давности события его создания», запатентованный Плетень О. И., не действовал.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о необходимости удовлетворения ходатайства государственного обвинителя и возвращения уголовного дела прокурору, поскольку заключение эксперта относится к основополагающему доказательству (ст. 73 УПК РФ) по уголовному делу и является обязательным к назначению органом предварительного расследования по категории дел по ст. 303 УК РФ в контексте предъявленного обвинения подсудимым.

Данное обстоятельство является существенным и препятствует постановлению приговора либо иного итогового судебного акта по итогам рассмотрения настоящего уголовного дела по существу.

Суд не является органом уголовного преследования и не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, а создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, а устранение, выявленных судом нарушений, вопреки доводам апелляционной жалобы, не связано с восполнением неполноты предварительного следствия.

Судом не было допущено нарушений процедуры судопроизводства и вынесения постановления и иных нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, которые повлияли или могли повлиять на вынесение законного, обоснованного решения.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции находит не состоятельными доводы апелляционной жалобы и приходит к выводу об отсутствии предусмотренных законом оснований к отмене обжалуемого постановления.

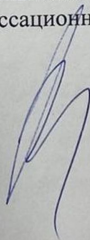
На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 25 марта 2025 года в отношении [REDACTED] и [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано, в соответствии с требованиями главы 47.1 УПК РФ, в течении шести месяцев со дня вступления в законную силу. Обвиняемые вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий



Ю.М. Кузнецова