

Дело № 22К-8464/2021 (Постановление) — Краснодарский краевой суд

Судья – Мартыненко С.А. Дело № 22-8464/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Краснодар 23 декабря 2021 года

Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего судьи - Курдакова Г.Л.

при помощнике судьи Потапове Е.Г.

с участием:

прокурора Кульба О.Я.

адвоката Ломака С.И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании материал по апелляционной жалобе заявителя Адамяна Г.О. на постановление Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 18 ноября 2021 года, которым отказано в принятии жалобы Адамяна Г.О., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав мнение адвоката Ломака С.И., просившего постановление суда первой инстанции отменить, мнение прокурора Кульба О.Я., полагавшую постановление суда подлежащим отмене, проверив материал, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Обжалуемым постановлением суда, отказано в принятии к производству жалобы заявителя Адамяна Г.О.

В апелляционной жалобе заявитель Адамян Г.О., считает постановление районного суда незаконным и необоснованным, просит его отменить.

В судебном заседании прокурор полагал необходимым жалобу удовлетворить постановлением отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав стороны, суд апелляционной инстанции считает постановление суда подлежащим отмене.

В соответствии со ст. 389.15 УПК РФ одним из оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке является несоответствие выводов суда, изложенных в решении, фактическим обстоятельствам дела.

Статья 125 УПК РФ устанавливает возможность обжалования постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иных решений лиц, производящих предварительное следствие, их действий /бездействия/, принятых на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного производства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

В соответствии с разъяснениями п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» судьям рекомендовано в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию выяснять, подсудна ли жалоба данному суду, подана ли она надлежащим лицом, имеется ли предмет

обжалования в соответствии со статьей 125 УПК РФ, содержит ли жалоба необходимые сведения для ее рассмотрения.

В тех случаях, когда жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению (например, отсутствуют сведения о том, какие действия или решения обжалованы, жалоба не подписана заявителем, полномочия защитника или представителя заявителя не подтверждаются соответствующими документами), жалоба подлежит возвращению заявителю для устранения недостатков с указанием в постановлении причин принятия решения и разъяснением права вновь обратиться в суд.

В соответствии со ст. 123 УПК РФ, действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Как усматривается из материалов дела Адамян Г.О. обжалует действия постановление ст. следователя СО по Центральному району г. Сочи СУ СК РФ по КК Андрианова А.Г. о назначении судебной экспертизы по установлению давности создания реквизитов по уголовному делу.

Судом первой инстанции, принято решение, прямо противоречащее ч. 5 ст. 125 УПК и постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Данные требования закона судьей не были выполнены.

Так, судом первой инстанции фактически не рассматривался предмет жалобы, и было вынесено решение об отказе в её принятии.

При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции полагает, что апелляционная жалоба является обоснованной и подлежит удовлетворению, а решение суда, в соответствии со ст. 389.22 УПК РФ - отмене с передачей материалов дела на новое судебное разбирательство.

При новом рассмотрении вопроса о принятии жалобы суду следует устранить допущенные нарушения уголовно-процессуального законодательства, в полной мере обеспечить соблюдение прав участников уголовного судопроизводства и вынести законное, обоснованное и справедливое решение, в соответствии с требованиями УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу заявителя Адамяна Г.О. – удовлетворить.

Постановление Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 18 ноября 2021 года, которым отказано в принятии жалобы Адамяна поданной в порядке ст. 125 УПК РФ - отменить, материал направить на новое судебное разбирательство в тот же суд, в том же составе суда.

Постановление суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в порядке, установленном главами 47.1 УПК РФ, в Четвертый Кассационный Суд общей юрисдикции в течении 6 месяцев.

Председательствующий Г.Л. Курдаков