

## Дело № 22К-6077/2020 (Постановление) — Краснодарский краевой суд

Судья Мартыненко С.А. Дело № 22-6077/2020

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Краснодар 29 сентября 2020 года

Краснодарский краевой суд в составе председательствующего судьи Бумагиной О.В., при секретаре судебного заседания Хизетль С.Р., с участием прокурора Мелентьевой В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Ерченко Л.В. в интересах Б и А на постановление Центрального районного суда г.Сочи Краснодарского края от 20 августа 2020 г., которым возвращена жалоба адвоката Ерченко Л.В., поданная в порядке ст.125 УПК РФ на действия (бездействия) начальника СУ УВД по г.Сочи МВД РФ по Краснодарскому краю Волкова А.В., начальника ОЭБ и ПК УВД по г.Сочи ГУ МВД РФ по Краснодарскому краю Кравчука Е.Г., начальника ОП (Центральный район) УВД по г.Сочи Пшидаток Ю.С., начальника СО ОП (Центральный район) СУ УВД по г. Сочи Календжян К.А., и.о. прокурора Центрального района г. Сочи Ведерникова Р.Е., выраженные в не предоставлении Б и А возможности ознакомиться с материалом проверки по заявлению КУСП <№..>.

Заслушав доклад судьи, доложившей обстоятельства дела, выступление прокурора Мелентьевой В.А., просившую отменить обжалуемое постановление, суд апелляционной инстанции

### УСТАНОВИЛ:

Постановлением Центрального районного суда г.Сочи Краснодарского края от 20 августа 2020 г. на основании п.7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. N 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» возвращена жалоба адвоката Ерченко Л.В., поданная в порядке ст.125 УПК РФ.

В апелляционной жалобе адвокат Ерченко Л.В. просит постановление суда отменить, находя его незаконным, жалобу, поданную в порядке ст.125 УПК РФ рассмотреть и удовлетворить. В обоснование указывает, что, вопреки выводам суда, поданная в порядке ст.125 УПК РФ жалоба подлежит принятию к рассмотрению, поскольку из содержания жалобы понятно какие именно действия и каких должностных лиц он просил признать незаконными, а также чем именно допущено нарушение прав и интересов Б и А. Не рассмотрение судом жалобы ограничило доступ к правосудию представляемых им лиц, что свидетельствует о необходимости отмены принятого судом решения.

Суд, проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, заслушав выступления сторон, полагает необходимым отменить постановление суда, материалы дела передать на новое судебное разбирательство для рассмотрения по существу (п.4 ч.1 ст.389.20 УПК РФ) в связи с допущенными судом существенными нарушениями уголовно-процессуального закона (ст.389.17 УПК РФ).

В соответствии с ч.4 ст.7 УПК РФ постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Обжалуемое постановление суда не отвечает указанным требованиям закона.

Право обжалования решений и действий (бездействия) должностных лиц в досудебном производстве как гарантия судебной защиты прав и свобод граждан в уголовном судопроизводстве установлено статьей 46 Конституции Российской Федерации.

Частью 1 ст.125 УПК РФ установлено, что действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

В тех случаях, когда жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению (например, отсутствуют сведения о том, какие действия или решения обжалованы, жалоба не подписана заявителем, полномочия защитника или представителя заявителя не подтверждаются соответствующими документами), жалоба подлежит возвращению заявителю для устранения недостатков с указанием в постановлении причин принятия решения и разъяснением права вновь обратиться в суд (согласно п.7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»).

Подобных недостатков жалоба адвоката Ерченко Л.В. не содержит.

Из предоставленных материалов следует, что адвокат Ерченко Л.В., действуя в интересах Б и А как заявителей о совершенном преступлении, в порядке ст.125 УПК РФ обжаловал в суд действия (бездействия) начальника СУ УВД по г. Сочи МВД РФ по Краснодарскому краю Волкова А.В., начальника ОЭБ и ПК УВД по г. Сочи ГУ МВД РФ по Краснодарскому краю Кравчука Е.Г., начальника ОП (Центральный район) УВД по г. Сочи Пшидаток Ю.С., начальника СО ОП (Центральный район) СУ УВД по г. Сочи Календжян К.А., и.о. прокурора Центрального района г. Сочи Ведерникова Р.Е., выраженные в не предоставлении Б и А возможности ознакомиться с материалом проверки по заявлению КУСП <№..>.

Полномочия адвоката Ерченко Л.В. как представителя Б и А подтверждены ордером адвоката, приложенным к жалобе.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу об обоснованности доводов адвоката Ерченко Л.В., поскольку в его жалобе подробно указаны обстоятельства, которые, по его мнению, способны причинить ущерб конституционным правам и затрагивают интересы Б и А как заявителей о совершенном преступлении.

Данные обстоятельства подлежат проверке в порядке ст.125 УПК РФ.

Из текста жалобы следует, что заявителем сформулированы доводы, относительно несогласия с обжалуемыми действиями указанных в жалобе должностных лиц, каких-либо препятствий для рассмотрения жалобы формулировка доводов заявителя не вызывает.

К жалобе адвокатом приложены копии документов в обоснование заявленных доводов.

Таким образом, жалоба адвоката Ерченко Л.В. не содержит недостатков, препятствующих ее рассмотрению, обжалуемое постановление суда подлежит отмене, а материалы дела – передаче на рассмотрение, в ходе которого необходимо дать оценку всем доводам заявителя, принять законное и обоснованное решение.

На основании изложенного и руководствуясь п.9 ч.1 ст.389.20 УПК РФ, ст.389.23 УПК РФ, ст.389.28, ст.389.33 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Центрального районного суда г.Сочи Краснодарского края от 20 августа 2020 г., которым возвращена жалоба адвоката Ерченко Л.В., поданная в порядке ст.125 УПК РФ на действия (бездействия) начальника СУ УВД по г.Сочи МВД РФ по Краснодарскому краю Волкова А.В., начальника ОЭБ и ПК УВД по г. Сочи ГУ МВД РФ по Краснодарскому краю Кравчука Е.Г., начальника ОП (Центральный район) УВД по г.Сочи Пшидаток Ю.С., начальника СО ОП (Центральный район) СУ УВД по г.Сочи Календжян К.А., и.о. прокурора Центрального района г.Сочи Ведерникова Р.Е., выраженные в не предоставлении Б и А возможности ознакомиться с материалом проверки по заявлению КУСП <№..>, отменить.

Материалы дела по жалобе адвоката Ерченко Л.В., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, передать для рассмотрения по существу в Центральный районный суд г. Сочи Краснодарского края, в ином составе суда.

Постановление суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в вышестоящий кассационный суд.

Председательствующий

О.В. Бумагина