

Дело № 22К-1233/2022 (Постановление) — Краснодарский краевой суд

Судья – Мартыненко С.А. Дело № 22-1233/2022

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

01 марта 2022 года г. Краснодар

Краснодарский краевой суд в составе:

председательствующего Калининой И.А.

при ведении протокола судебного заседания

помощником судьи Череп И.П.

с участием прокурора Тарабрина А.О.

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу заявителя А. на постановление Центрального районного суда г. Сочи от 13 января 2022 года, которым возвращена жалоба, поданная в порядке ст.125 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Калининой И.А., изложившей обстоятельства дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав прокурора Тарабрина А.О., полагавшего постановление суда подлежащим оставлению без изменения, суд апелляционной инстанции

У С Т А Н О В И Л:

Заявитель А. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконным бездействие начальника УВД по г. Сочи ГУ МВД России по КК Огурцова С.И., выразившееся в уклонении от организации, обеспечении и контроля проверки заявления А. от 22 ноября 2021 года, зарегистрированного в КУСП УВД г. Сочи <№...> в порядке ст.144 УПК РФ и принятии по нему решения в порядке ст. 145 УПК РФ.

Постановлением Центрального районного суда г. Сочи от 13 января 2022 года жалоба, поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, была возвращена заявителю, поскольку она не содержит необходимых сведений для рассмотрения.

В апелляционной жалобе заявитель А. просит постановление суда первой инстанции отменить. Указывает, что постановление суда нарушает его права на доступ к правосудию, поскольку жалоба соответствует всем требованиям, установленным ст. 125 УПК РФ, никаких препятствий для ее рассмотрения не имеется, в жалобе указано, что он обжалует бездействие начальника УВД по г. Сочи ГУ МВД России по КК Огурцова С.И., выразившееся в уклонении от организации, обеспечении и контроля проверки заявления А. от 22 ноября 2021 года, зарегистрированного в КУСП УВД г. Сочи <№...> в порядке ст.144 УПК РФ и принятии по нему решения в порядке ст. 145 УПК РФ.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав мнение сторон, суд считает постановление суда первой инстанции подлежащим отмене по следующим основаниям.

В силу ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление судьи, должно быть законным, обоснованным и мотивированным, основанным на исследованных материалах с проверкой доводов, приведенных заявителем.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Право на судебную защиту и доступ к правосудию относится к основным неотчуждаемым

правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, оно признается и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (ст. ст. 17 и 18, ч. 1 и ч. 2 ст. 46, ст. 52 Конституции Российской Федерации).

Согласно ст.125 УПК РФ в суд могут быть обжалованы постановления, иные решения, а также действия (бездействие) следователя, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 1 "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" судьям рекомендовано по поступившей жалобе на действия (бездействие) и решения должностных лиц судьям в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию выяснять, подсудна ли жалоба данному суду, подана ли она надлежащим лицом, имеется ли предмет обжалования в соответствии со ст. 125 УПК РФ, содержит ли жалоба необходимые сведения для ее рассмотрения.

В тех случаях, когда жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению (например, отсутствуют сведения о том, какие действия или решения обжалованы, жалоба не подписана заявителем, полномочия защитника или представителя заявителя не подтверждаются соответствующими документами), жалоба подлежит возвращению заявителю для устранения недостатков с указанием в постановлении причин принятия решения и разъяснением права вновь обратиться в суд.

Вопреки выводам суда, изложенным в постановлении, жалоба, поданная в порядке ст.125 УПК РФ заявителем Адамяном Г.О., содержит все установленные уголовно-процессуальным законом требования.

Руководствуясь ст. 389.13, ст.389.20, ст. 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции,

П О С Т А Н О В И Л:

Постановление Центрального районного суда г. Сочи от 13 января 2022 года, которым возвращена жалоба А., поданная в порядке ст.125 УПК РФ – отменить, материал направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе суда.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в течение 6 месяцев с момента провозглашения в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ.

Председательствующий И.А. Калинина