

Дело № 22К-1771/2025 (Определение) — Краснодарский краевой суд

Судья – Мартыненко С.А.

Дело №22-1771/2025

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

..... 25 марта 2025 года

Суд апелляционной инстанции в составе:

председательствующего судьи Горбань В.В.

при ведении протокола помощником судьи Давлетовым Э.Р.

с участием:

прокурора Власовой Е.Ю.

рассмотрел в открытом судебном заседании материал по апелляционной жалобе адвоката4, в защиту интересов7, на постановление Центрального районного суда Краснодарского края от, которым:

отказано в принятии жалобы заявителя, поданной в порядке ст.125 УПК РФ, о признании бездействия органов полиции при проведении процессуальной проверки по сообщению о преступлении (материал КУСП от) по факту составления заведомо ложного заключения по уголовному делу.

Заслушав доклад судьи Горбань В.В., проверив представленные материалы, суд апелляционной инстанции

У С Т А Н О В И Л:

Адвокат4, в защиту интересов заявителя7, обратился в суд с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ, о признании незаконным бездействия органов полиции при проведении процессуальной проверки по сообщению о преступлении (материал КУСП от) по факту составления заведомо ложного заключения по уголовному делу, мотивируя тем, что материал проверки в отношении эксперта5, зарегистрированный в КУСП от, направлен из УВД по МВД России по Краснодарскому краю в ОП (.....) УВД по Краснодарского края и со дня отправления указанного материала в отдел полиции прошло более 17 дней, однако ни заявитель, ни другие заинтересованные лица уведомлений о принятом решении не получали, что нарушает их право на получение сведений по указанному материалу проверки.

Суд, отказывая в принятии жалобы, поданной в порядке ст.125 УПК РФ, указал, что уголовное дело в отношении6 и7 по обвинению в совершении преступления по ч.1 ст.303 УК РФ находится в производстве Центрального районного суда Краснодарского края, а согласно сведениям системы ГАС «Правосудие» Центрального районного суда с данное уголовное дело находится в производстве у судьи, в связи с чем, оснований для принятия к рассмотрению поданной жалобы не имеется.

В апелляционной жалобе адвокат4, в защиту интересов7, просит постановление суда отменить, признать незаконным бездействие ОП (.....) УВД по МВД России по Краснодарскому краю, мотивируя тем, что предмет доследственной проверки по сообщению о преступлении в отношении эксперта5 по материалу КУСП от не имеет отношение к предмету рассмотрения уголовного дела в отношении6 и7 Кроме того, перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, содержится в

ст.73 УПК РФ, и в этом перечне нет сведений о том, что неуведомление заявителя о принятом решении по сообщению о преступлении является обстоятельством, подлежащим доказыванию по уголовному делу.

Изучив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы, адвоката4, в защиту интересов7, выслушав мнение прокурора3, полагавшей необходимым постановление суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим отмене, по следующим основаниям.

В силу ч.4 ст.7 УПК РФ постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы, должно быть законным, обоснованным и мотивированным, основанным на исследованных материалах с проверкой доводов, приведенных заявителем.

Данные требования закона судом первой инстанции не выполнены.

В соответствии со ст.389.17 УПК РФ основанием для отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

В соответствии с ч.1 ст.125 УПК РФ в судебном порядке допускается обжалование постановлений органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иных действий (бездействие) и решений дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Согласно разъяснениям, изложенным в п.2 постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ», помимо постановлений дознавателя, следователя и руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовного дела судебному обжалованию в соответствии с ч.1 ст.125 УПК РФ подлежат иные решения и действия (бездействие) должностных лиц, принятые (совершенные) на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, если они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства или иных лиц, чьи права и законные интересы нарушены, либо могут затруднить доступ граждан к правосудию.

К затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права: отказ в признании лица потерпевшим; отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений; непредставление заявителю для ознакомления материалов проверки, проведенной в порядке статьи 144 УПК РФ, по результатам которой принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, или материалов прекращенного уголовного дела; постановление о приостановлении предварительного расследования; отказ прокурора в возбуждении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и другие.

Согласно п.7 вышеуказанного постановления Пленума ВС РФ от 10 февраля 2009 года №1 следует, что в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию выяснять, подсудна ли жалоба данному суду, подана ли она надлежащим лицом, имеется ли предмет обжалования в соответствии со статьей 125 УПК РФ, содержит ли жалоба необходимые сведения для ее рассмотрения.

Из содержания п.8 постановления Пленума ВС РФ от 10 февраля 2009 года №1, следует, что в случае, если по поступившей в суд жалобе будет установлено, что отсутствуют основания для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) или решений должностного лица (органа), судья выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению (пункт 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1).

Как усматривается из представленных материалов дела, адвокат4, в защиту интересов заявителя7, обратился в суд с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ, о признании бездействия ОП (.....) УВД по МВД России по Краснодарскому краю, выраженного в уклонении от направления7 и иным заинтересованным лицам уведомления о принятом решении по сообщению о преступлении в отношении5 по факту составления заведомо ложного заключения по уголовному делу (материал КУСП от).

Судом первой инстанции преждевременно сделан вывод об отказе в принятии жалобы, поскольку сославшись на п.9 постановления Пленума ВС РФ от согласно которому если будет установлено что уголовное дело, по которому поступила жалоба, направлено в суд для рассмотрения по существу либо по делу постановлен приговор или иное итоговое судебное решение, судья в зависимости от того, на какой стадии находится производство по жалобе, выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению или о прекращении по ней производства, суд не принял во внимание, что жалоба подана по материалу процессуальной проверки КУСП от, проводимой в отношении эксперта5 сущность которой сводится в уклонении от направления7 и иным заинтересованным лицам уведомления о принятом решении по материалу проверки в отношении5, а не на признание незаконным экспертного заключения по уголовному делу, которое рассматривается Центральным районным судом в отношении6 и7

Кроме того, как разъяснено в п.12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», при подготовке к рассмотрению жалобы судья истребует по ходатайству лиц, участвующих в судебном заседании, или по собственной инициативе материалы, послужившие основанием для решения или действия должностного лица, а также иные данные, необходимые для проверки доводов жалобы. Результаты исследования отражаются в протоколе судебного заседания, копии таких материалов хранятся в производстве по жалобе.

Однако, в представленных суду апелляционной инстанции материалах, не содержится каких-либо документов, в том числе решений, вынесенных по результатам проводимой проверки в порядке статей 144, 145 УПК РФ в отношении5 по материалу КУСП от, которые бы подтверждали необходимость оценки обстоятельств, которые могут находиться в компетенции суда и их относимость при рассмотрении уголовного дела в отношении6 и7 по существу.

Таким образом, суд первой инстанции, отказывая в принятии жалобы, поданной в порядке ст.125 УПК РФ, фактически отстранился от её рассмотрения, и проверки доводов, изложенных в ней, так как требования жалобы не были направлены на переоценку обстоятельств, по поступившему в суд уголовному делу, а сводились лишь к признанию незаконным бездействия должностного лица, выразившемуся в уведомлении (неуведомлении) о результатах проверки, проводимой в порядке статей 144, 145 УПК РФ по материалу КУСП от, проводимой в отношении эксперта5

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции признаёт доводы апелляционной жалобы адвоката заслуживающими внимания и подлежащими частичному удовлетворению, так как суд первой инстанции пришел к преждевременному выводу о том, что оснований для принятия к рассмотрению жалобы, поданной в порядке ст.125 УПК РФ не имеется, и необоснованно отказал в принятии жалобы к рассмотрению.

Таким образом, при вынесении постановления судом были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, лишаящие реализацию гарантированных УПК РФ прав участников на судебную защиту, что повлияло на вынесение законного и обоснованного решения суда, в связи с чем, постановление суда не может быть признано законным, обоснованным, мотивированным, отвечающим требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, и подлежит отмене с передачей материала на новое судебное разбирательство в тот же суд, со стадии назначения судебного заседания, тем же составом суда.

При новом судебном разбирательстве суду первой инстанции следует учесть вышеизложенные обстоятельства, создать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства дела, с учетом доводов, которые указаны в апелляционной жалобе заявителя, после чего принять законное, обоснованное и мотивированное решение в соответствии с требованиями действующего законодательства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 38913, 38920, 38928 УПК РФ, суд апелляционной инстанции,

П О С Т А Н О В И Л:

Постановление Центрального районного суда Краснодарского края от, которым отказано в принятии жалобы адвоката4, в защиту интересов7, в порядке ст.125 УПК РФ – отменить, а апелляционную жалобу удовлетворить частично.

Настоящий материал направить в тот же суд, на новое судебное разбирательство, в том же составе суда, со стадии назначения судебного заседания.

Постановление суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в вышестоящую кассационную инстанцию в порядке, предусмотренном главой 471 УПК РФ, в течение 6 (шести) месяцев со дня его вынесения.

Стороны вправе ходатайствовать о своем участии в суде кассационной инстанции.

Судья краевого суда

Горбань В.В.