

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Краснодар

01 марта 2022 года

Судья Краснодарского краевого суда Горбань В.В.
при ведении протокола помощником судьи Ботошан В.В.

с участием:

прокурора Пилтоян Н.Х.
адвоката Плужного Д.А.

рассмотрел в открытом судебном заседании материал по апелляционной жалобе заявителя <ФИО>6 на постановление Центрального районного суда <Адрес...> Краснодарского края от <Дата ...>, которым:

отказано в принятии жалобы <ФИО>1, в порядке ст.125 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Горбаня В.В., проверив материал, суд апелляционной инстанции

У С Т А Н О В И Л:

Заявитель <ФИО>6, обратился в суд с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ, в которой просил признать незаконным и необоснованным бездействие прокурора <Адрес...> <ФИО>7 в регистрации заявления <ФИО>8, <ФИО>1 и <ФИО>9 в отношении судьи Центрального районного суда <Адрес...> <ФИО>10 от <Дата ...> в КУСП и действие прокурора <Адрес...> <ФИО>7, выраженное в направлении заявления <ФИО>8, <ФИО>1 и <ФИО>9 от <Дата ...> в <Адрес...> ную прокуратуру <Адрес...>.

Суд, отказывая в принятии жалобы заявителя, сослался на то, что обжалуемые заявителем бездействие и действия не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу, а поэтому отсутствует предмет обжалования в соответствии со ст.125 УПК РФ.

В апелляционной жалобе заявитель <ФИО>6, просит постановление суда отменить, указывает, что обжалуемое постановление не соответствует фактическим обстоятельствам дела; суд при рассмотрении жалобы вышел за пределы полномочий; суд, отказывая в принятии жалобы заявителя нарушил его гарантированное право на обжалования.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав мнение прокурора <ФИО>4, полагавшей постановление суда отменить, мнение адвоката <ФИО>11, в интересах <ФИО>6, просившего также постановление отменить по доводам жалобы, суд апелляционной инстанции находит постановление суда первой инстанции подлежащим отмене, по следующим основаниям.

В соответствии с ч.4 ст.7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Данные требования закона судом первой инстанции не выполнены.

Закон гарантирует участникам уголовного судопроизводства и иным лицам, в отношении которых допущены нарушения их прав и свобод, возможность обжалования в суд решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, и определяет, чьи решения и действия (бездействие) могут быть обжалованы в соответствии с ч.1 ст.125 УПК РФ.

Согласно ст.125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 10.02.2009г. <№...> «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст.125 УПК РФ», в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию следует выяснять, подсудна ли жалоба данному суду, подана ли она надлежащим лицом, имеется ли предмет

обжалования в соответствии со ст.125 УПК РФ, содержит ли жалоба необходимые сведения для ее рассмотрения.

Отказывая в принятии жалобы в порядке ст.125 УПК РФ, суд первой инстанции указал, что обжалуемые заявителем бездействия и действия не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу.

Вместе с тем, с данным выводом суда первой инстанции согласиться нельзя, поскольку из содержания жалобы <ФИО>1, поданной в порядке ст.125 УПК РФ, следует, что им обжалуется бездействие прокурора <Адрес...> <ФИО>7 в регистрации заявления <ФИО>8, <ФИО>1 и <ФИО>9 в отношении судьи Центрального районного суда <Адрес...> <ФИО>10 и действие прокурора <Адрес...> <ФИО>7, выраженное в направлении заявления <ФИО>8, <ФИО>1 и <ФИО>9 в <Адрес...>ную прокуратуру <Адрес...>.

Таким образом, жалоба заявителя <ФИО>1 содержит в себе необходимые сведения для рассмотрения по существу, в связи с чем, препятствий в рассмотрении указанной жалобы заявителя, поданной в порядке ст.125 УПК РФ, не имеется.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для рассмотрения жалобы в порядке ст.125 УПК РФ, является ошибочным, соответственно, обжалуемое постановление не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене.

Поскольку суд не приступил к рассмотрению жалобы по существу, материал подлежит направлению в тот же суд для рассмотрения по существу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.38913, 38920, 38933 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л:

Постановление Центрального районного суда <Адрес...> Краснодарского края от <Дата ...>, которым отказано в принятии жалобы <ФИО>1, в порядке ст.125 УПК РФ – отменить.

Материал направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

Постановление суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в вышестоящую кассационную инстанцию в порядке, предусмотренном главой 471 УПК РФ, в течении 6 (шести) месяцев со дня его вынесения.

Судья Краснодарского краевого суда

В.В. Горбань