

Дело № 22К-7741/2024 (Определение) — Краснодарский краевой суд

Судья – Остапенко Е.П. Дело № 22-7741/2024

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

(вводная и резолютивная часть)

г. Краснодар 27 ноября 2024 года

Краснодарский краевой суд в составе:

председательствующего судьи Кукса В.М.,

при секретаре Киселевой В.В.,

с участием:

прокурора Черкасовой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по апелляционной жалобе представителя по доверенности8 в интересах4 на постановление Центрального районного суда Краснодарского края от, которым:

жалоба представителя по доверенности8 в интересах4, поданная в порядке ст.125 УПК РФ, на действия (бездействия) должностных лиц СО по СУ СК РФ по КК., возвращена заявителю.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав мнение прокурора3, полагавшей постановление суда незаконным и подлежащим отмене, суд

руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.33 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Центрального районного суда Краснодарского края от – отменить.

Материалы дела по жалобе представителя по доверенности8 в интересах4, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, передать в тот же суд, для рассмотрения по существу со стадии подготовки к судебному разбирательству, в том же составе суда.

Апелляционное постановление может быть обжаловано, в соответствии с требованиями главы 47.1 УПК РФ, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу, а лицом, содержащимся под стражей в тот же срок со дня вручения копии апелляционного постановления. Заинтересованное лицо вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий:

Судья –Остапенко Е.П. Дело № 22-7741/2024

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Краснодар 27 ноября 2024 года

27 ноября 2024 года

Краснодарский краевой суд в составе:

председательствующего судьи Кукса В.М.,

при секретаре Киселевой В.В.,

с участием:

прокурора Черкасовой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по апелляционной жалобе представителя по доверенности8 в интересах4 на постановление Центрального районного суда Краснодарского края от, которым:

жалоба представителя по доверенности8 в интересах4, поданная в порядке ст.125 УПК РФ, на действия (бездействия) должностных лиц СО по СУ СК РФ по КК., возвращена заявителю.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав мнение прокурора3, полагавшей постановление суда незаконным и подлежащим отмене, суд

УСТАНОВИЛ:

.....8, действуя по доверенности в интересах4, обратился в районный суд с жалобой, в которой, в порядке ст. 125 УПК РФ, просил признать незаконными действия (бездействия) руководителя СО по СУ СК РФ по КК5, выраженные в уклонении от вынесения постановления по жалобе6 от 10.01.2024г. на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 15.12.2023г.:- заместителя руководителя СО по СУ СК РФ по Краснодарскому краю7, выразившиеся в уклонении от рассмотрения жалобы на постановление «об отказе в возбуждении уголовного дела», не вынесении постановления по жалобе и направлении в адрес8 письма от вместо постановления по итогу рассмотрения жалобы6 от

Постановлением Центрального районного суда Краснодарского края от указанная жалоба была возвращена заявителю.

В апелляционной жалобе представитель по доверенности8 в интересах4, выражая несогласие с принятым решением, просит постановление суда отменить. Указывает, что постановление незаконное и необоснованное, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Обращает внимание, что возвращая жалобу для устранения недостатков, суд не указал в чем эти недостатки выражаются. Считает, что принятым решением были существенно нарушены права и законные интересы его доверителя, поскольку оснований для возврата жалобы не имелось.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции, заявитель Буюклян М.Г. и его представитель по доверенности -8 не явились, о месте и времени рассмотрения дела, были извещены надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили, на личном участии не настаивали. Дело рассмотрено без их участия.

Участвующий в деле прокурор9, полагала постановление суда незаконным и подлежащим отмене, в виду нарушений требований уголовно-процессуального закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав участников процесса, суд апелляционной инстанции находит постановление суда не законным, не обоснованным и подлежащим отмене, по следующим основаниям.

В силу требований ч.1 ст.125 УПК РФ постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо

затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

С учетом правовой позиции ВС РФ (п.7 постановления Пленума Верховного суда РФ «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»), в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию, суду необходимо выяснять, подсудна ли жалоба данному суду, подана ли она надлежащим лицом, имеется ли предмет обжалования в соответствии со статьей 125 УПК РФ, содержит ли жалоба необходимые сведения для ее рассмотрения.

Согласно положений п.3.1 Постановления Пленума ВС РФ от 10.02.2009г. «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 1 УПК РФ» не подлежат обжалованию в порядке статьи 125 УПК РФ действия (бездействие) и решения, проверка законности и обоснованности которых относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу (отказ следователя и дознавателя в проведении процессуальных действий по собиранию и проверке доказательств; отказ следователя и дознавателя в возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; постановления следователя, дознавателя о привлечении лица в качестве обвиняемого, о назначении экспертизы и т.п.), а также действия (бездействие) и решения, для которых уголовно-процессуальным законом предусмотрен специальный порядок их обжалования в досудебном производстве, в частности постановление следователя или прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, решение прокурора о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков, решение прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям статьи 225 УПК РФ. (п. 3.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от N 23; в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от N56).

Из материалов дела следует, что заявителем, в порядке ст. 125 УПК РФ, оспаривалась законность действий (бездействия) должностных лиц, связанных с рассмотрением(не рассмотрением) жалобы6 от на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от

Указанная жалоба, постановлением суда возвращена заявителю. Основанием к возвращению жалобы(согласно постановлению суда) послужило то обстоятельство, что ранее аналогичная жалоба рассмотрена судом. При этом, суд сослался на постановление Центрального районного суда от, которым жалоба6, содержащая те же доводы,— удовлетворена. Вместе с тем выводы суда не подтверждаются материалами дела.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что в представленных материалах дела отсутствует копия постановления Центрального районного суда от, которым жалоба представителя Буюклян М.Г. по доверенности8 - удовлетворена. В связи с чем, отсутствует возможность проверить обоснованность выводов суда первой инстанции.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции, находит доводы апелляционной жалобы заслуживающими внимания, а постановление Центрального районного суда Краснодарского края от, незаконным и в силу требований ст. 389.15, 389.16 УПК РФ подлежащим отмене.

В связи с чем, материалы дела по жалобе заявителя подлежат передаче в суд первой инстанции для рассмотрения, со стадии подготовки судебного разбирательства, в том же составе суда.

При подготовке дела к рассмотрению и его последующем рассмотрении, суду надлежит учесть вышеизложенное и принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.33 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Центрального районного суда Краснодарского края от – отменить.

Материалы дела по жалобе представителя по доверенности8 в интересах4, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, передать в тот же суд, для рассмотрения по существу со стадии подготовки к судебному разбирательству, в том же составе суда.

Апелляционное постановление может быть обжаловано, в соответствии с требованиями главы 47.1 УПК РФ, в течении шести месяцев со дня вступления в законную силу, а лицом, содержащимся под стражей в тот же срок со дня вручения копии апелляционного постановления. Заинтересованное лицо вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий: