

КРАСНОДАРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

33а-43056/2022

33а-4382/2023

(2а-5144/2022)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

26 апреля 2022 года

Судебная коллегия по административным делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего

Иваненко Е.С.

судей

Кривцова А.С., Золотова Д.В.

по докладу судьи

Иваненко Е.С.

при ведении протокола

секретарем судебного заседания

Вартанян Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению МИФНС России №7 по КК к _____ о взыскании обязательных платежей и санкций, по апелляционной жалобе _____ на решение Центрального районного суда города Сочи Краснодарского края от 06 октября 2022 года,

Заслушав доклад судьи, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Административное исковое заявление МИФНС России №7 по КК к _____ о взыскании обязательных платежей и санкций, удовлетворить.

Взыскать с _____ суммы задолженности по страховым взносам на обязательное медицинское страхование работающего населения в фиксированном размере, зачисляемые в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования за расчетные периоды, начиная с 01 января 2017 года: налог в размере 8 426,00 руб., пеня в размере 50,13 руб.; по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в фиксированном размере, зачисляемые в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации на выплату страховой пенсии (перерасчеты, недоимка и задолженность по соответствующему платежу, в том числе по отмененному, за расчетные периоды начиная с 01 января 2017 года): налог в размере 32 448,00 руб., пеня в размере 193,07 руб.

Инспекция предприняла все меры для надлежащего извещения налогоплательщика об его обязанности по уплате взносов. На момент подачи заявления о выдаче судебного приказа задолженность составляла 41 117,20 руб.

Налогоплательщик частично оплатил задолженность по уплате взноса и пени, однако не в полной мере.

На дату подготовки административного искового заявления, согласно поступивших в налоговый орган квитанций об уплате взноса(ов), сумма недоимки, подлежащая уплате в бюджет, состоит из: по страховым взносам на обязательное медицинское страхование работающего населения в фиксированном размере, зачисляемые в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования за расчетные периоды, начиная с 1 января 2017 года: налог в размере 8 426,00 рублей, пеня в размере 50,13 рублей, по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в фиксированном размере, зачисляемые в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации на выплату страховой пенсии (перерасчеты, недоимка и задолженность по соответствующему платежу, в том числе по отмененному, за расчетные периоды начиная с 1 января 2017 года): налог в размере 32 448,00 рублей, пеня в размере 193,07 рублей.

Обжалуемым решением Центрального районного суда города Сочи Краснодарского края от 06 октября 2022 года административное исковое заявление МИФНС России №7 по КК к
о взыскании обязательных платежей и санкций, удовлетворено.

Взысканы с суммы задолженности по страховым взносам на обязательное медицинское страхование работающего населения в фиксированном размере, зачисляемые в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования за расчетные периоды, начиная с 01 января 2017 года: налог в размере 8 426,00 руб., пеня в размере 50,13 руб.; по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в фиксированном размере, зачисляемые в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации на выплату страховой пенсии (перерасчеты, недоимка и задолженность по соответствующему платежу, в том числе по отмененному, за расчетные периоды начиная с 01 января 2017 года): налог в размере 32 448,00 руб., пеня в размере 193,07 руб.

С указанным решением суда не согласился и подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований, указав, что данное решение суда является незаконным, поскольку судом при рассмотрении дела не приняты во внимание обстоятельства, имеющие значение для дела, нарушены нормы материального и процессуального права.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, что подтверждается имеющимися в материалах дела почтовыми уведомлениями о получении сторонами по делу заказной корреспонденции, в связи с чем, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение районного суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Положением части 1 статьи 308 КАС РФ предусмотрено, что суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии с частью 2 статьи 310 КАС РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии со статьей 286 КАС РФ органы государственной власти, иные государственные органы, органы местного самоуправления, другие органы, наделенные в соответствии с федеральным законом функциями контроля за уплатой обязательных платежей, вправе обратиться в суд с административным иском о взыскании с физических лиц денежных сумм в счет уплаты установленных законом обязательных платежей и санкций, если у этих лиц имеется задолженность по обязательным платежам, требование контрольного органа об уплате взыскиваемой денежной суммы не исполнено в добровольном порядке или пропущен указанный в таком требовании срок уплаты денежной суммы и федеральным законом не предусмотрен иной порядок взыскания обязательных платежей и санкций.

В силу статьи 57 Конституции Российской Федерации, статьи 23 НК РФ каждый налогоплательщик обязан платить законно установленные налоги и сборы.

Статьей 45 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах. Обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах.

Приходя к выводу об удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что обязанность по уплате налога в установленный законом срок не была исполнена, в связи с чем, в его адрес было направлено уведомление и требование об уплате налога и пени, которые также исполнены не были.

Между тем, взыскивая пени без налога, суд не учел требования ст. ст. 48 и 75 НК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 48 НК РФ заявление о взыскании налога, сбора, пеней, штрафов за счет имущества физического лица подается в отношении всех требований об уплате налога, сбора, пеней, штрафов, по которым истек срок исполнения и которые не исполнены этим физическим лицом на дату подачи налоговым органом (таможенным органом) заявления о взыскании в суд.

Статьей 75 названного Кодекса предусмотрено, что пеней признается установленная данной статьей денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить и в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов (пункт 1); пени уплачиваются одновременно с уплатой сумм налога и сбора или после уплаты таких сумм в полном объеме (пункт 5).

Между тем, с такими выводами суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может.

В соответствии с частью 2 статьи 286 КАС РФ административный иск о взыскании обязательных платежей и санкций может быть подан в суд в течение шести месяцев со дня истечения срока исполнения требования об уплате обязательных платежей и санкций.

Согласно п. п. 2,3 ст. 48 НК Российской Федерации заявление о взыскании налога, сбора, пеней, штрафов подается в суд общей юрисдикции налоговым органом (таможенным органом) в течение шести месяцев со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога, сбора, пеней, штрафов, если иное не предусмотрено данным пунктом.

Рассмотрение дел о взыскании налога, сбора, пеней, штрафов за счет имущества физического лица производится в соответствии с законодательством об административном судопроизводстве.

Как установлено судом и следует из материалов дела, В соответствии с п.3.4 ст.23, п.1 ст. 419 НК РФ является плательщиком страховых взносов, в виду осуществления адвокатской деятельности в период с 31.10.2014 по настоящее время.

Согласно п. 1 ст. 431 НК РФ в течение расчетного периода по итогам каждого календарного месяца плательщики производят исчисление и уплату страховых взносов из базы для исчисления страховых взносов с начала расчетного периода до окончания соответствующего календарного месяца и тарифов страховых взносов за вычетом сумм страховых взносов, исчисляемых с начала расчетного периода по предшествующий календарный месяц включительно.

По ст. 423 НК РФ расчетным периодом для исчисления страховых взносов признается календарный год. Отчетными периодами - признаются первый квартал, полугодие, девять месяцев календарного года.

Сумма страховых взносов, исчисленная для уплаты за календарный месяц, подлежит уплате в срок не позднее 15-го числа следующего календарного месяца. В течение расчетного периода страхователь уплачивает страховые взносы в виде ежемесячных обязательных платежей (п. 3 ст. 431 НК РФ).

Так из материалов дела следует, что инспекцией налогоплательщику были направлены требование №14436 об уплате страховых взносов до 31.03.2021.

Судом установлено, что ответчик добровольно задолженность не оплатил, что послужило основанием для обращения Межрайонной ИФНС России № 7 по Краснодарскому краю с заявлением о вынесении судебного приказа к мировому судье судебного участка № 102 Центрального района г. Сочи.

В свою очередь, при принудительном взыскании суммы налога налогоплательщика налоговым органом должны быть соблюдены все последовательные сроки, установленные статьей 48 Налогового кодекса РФ как для обращения с заявлением о выдаче судебного приказа, так и для последующего обращения в суд в случае его отмены, о чем указано в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.10.2017 N 2465-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Е. на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации», а также неоднократно обращалось внимание судом кассационной инстанции, с акцентом на то, что установление указанных обстоятельств в силу части 6 статьи 289 КАС РФ относится к числу юридически значимых по административному делу, рассматриваемому в порядке главы 32 названного процессуального закона.

25.11.2021 мировым судьей судебного участка №102 Центрального района города Сочи был вынесен судебный приказ №2а-5370/102-21 о взыскании с должника задолженности по налогам.

Однако, определением от 25.05.2022 указанный судебный приказ отменен, в связи с поданным ответчиком заявлением, в котором он не согласен с начисленной ему суммой.

В соответствии с п. 2 ст. 48 НК РФ требование о взыскании налога, сбора, пеней, штрафов за счет имущества физического лица может быть предъявлено налоговым органом (таможенным органом) в порядке искового производства не позднее шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога.

Таким образом, в силу п. 2 ст. 48 НК РФ шестимесячный срок на обращение в суд необходимо исчислять с даты истечения срока исполнения требования об уплате налога, то есть с 31.03.2022 г. по требованию № 14436.

В данном случае административный истец был вправе обратиться к мировому судье не позднее 31.09.2021 г. Фактически же обращение к мировому судье с данным заявлением состоялось только в ноябре 2021 года. Доказательств более раннего обращения налогового органа к мировому судье за судебной защитой, материалы дела не содержат.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств судом установлено, что рассматриваемое административное исковое заявление подано налоговой инспекцией с пропуском установленного ст. 48 НК РФ шестимесячного

срока. Доказательств, подтверждающих наличие уважительных причин, препятствующих обращению в суд с требованиями в указанный срок, административным истцом не представлено, в связи с чем судебная коллегия приходит к выводу о том, что основания для удовлетворения административного иска отсутствуют.

Между тем, налоговый орган, являясь специализированным государственным органом, призванным осуществлять контроль за сбором налогов и своевременностью их взимания, в связи с чем, обладает сведениями о правилах и сроках обращения в суд с административным иском о взыскании обязательных платежей и санкций.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации в (Определение от 8 февраля 2007 года № 381-О-П), установление в качестве одного из элементов налогообложения срока уплаты налога предполагает его обязательность для обеих сторон налогового правоотношения (публично-правового образования и налогоплательщика), направлено на обеспечение справедливого баланса публичных и частных интересов. Поэтому допущение не ограниченного временными рамками принудительного погашения задолженности по налогам и сборам вступает в противоречие с конституционными принципами, лежащими в основе правового регулирования отношений в области государственного принуждения и исполнения имущественных обязанностей.

Несоблюдение налоговой инспекцией установленных налоговым законодательством сроков является основанием для отказа в удовлетворении искового заявления.

Объективных причин, препятствующих своевременному обращению административного истца за судебной защитой, не установлено, в связи с чем, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для восстановления срока, поскольку административный истец не был лишен возможности обратиться с административным иском в установленный срок.

Возможность восстановления пропущенного срока подачи административного искового заявления процессуальный закон ставит в зависимость от наличия уважительных причин его пропуска, однако никаких обстоятельств уважительности причин пропуска срока налоговым органом не приведено ни в суде первой, ни в суде апелляционной инстанций.

Следует учитывать, что своевременность подачи административного искового заявления зависела исключительно от волеизъявления административного истца, наличия у него реальной возможности действий и не была обусловлена причинами объективного характера, препятствовавшими или исключавшими реализацию им права на судебную защиту в срок, установленный законом.

Доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, препятствующих своевременному обращению в суд за защитой

нарушенного права, налоговым органом не представлено, в связи, с чем не имеется оснований полагать, что срок пропущен по уважительной причине.

Указанные обстоятельства, как следует из обжалуемого судебного решения, не были надлежащим образом проверены и оценены судом первой инстанции.

Таким образом, судебная коллегия полагает, что обжалуемое решение суда является незаконным и необоснованным, так как судом первой инстанции данные обстоятельства оставлены без должной оценки.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 309 – 311 Кодекса административного судопроизводства РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Центрального районного суда города Сочи Краснодарского края от 06 октября 2022 года отменить.

Вынести по делу новое решение, которым в удовлетворении административного искового заявления Межрайонной ИФНС России № 7 по Краснодарскому краю о взыскании обязательных платежей и санкций отказать.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его вынесения, может быть обжаловано через суд первой инстанции в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в течении шести месяцев.

Председательствующий

Судья

Судья

Е.С. Иваненко

А.С. Кривцов

Д.В. Золотов

Подпись судьи

Е.С. Иваненко
(должность)

10.10.2022

