

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Краснодар

11 сентября 2023 года

Судья Краснодарского краевого суда Кульков В.И.
при ведении протокола помощником судьи Каретиной О.А.
с участием:

прокурора прокуратуры Краснодарского края Голота А.В.
защитника подсудимой _____ адвоката Плужного Д.А.,
защитника подсудимого _____ адвоката Пантелеменюка М.Л.

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по
апелляционному представлению государственного обвинителя Павловой О.Г.
на постановление Центрального районного суда г.Сочи Краснодарского края
от 14 июня 2023 года, которым уголовное дело в отношении _____
обвиняемых в
совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.303 УК РФ, возвращено
прокурору Центрального района г.Сочи для устранения препятствий его
рассмотрения судом. Мера пресечения в виде подписки о невыезде и
надлежащим поведении отменена и обвиняемым _____
избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Изложив содержание обжалуемого постановления, существо
апелляционного представления, выслушав позицию прокурора Голота А.В.,
поддержавшего доводы апелляционного представления, мнения защитников
подсудимых, адвокатов Плужного Д.А. и Пантелеменюка М.Л., возражавших
против удовлетворения апелляционного представления, суд

У С Т А Н О В И Л :

в производстве Центрального районного суда г.Сочи Краснодарского края
находилось уголовное дело по обвинению _____ в
совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ.

Суд по собственной инициативе, после прений сторон и последнего
слова подсудимого _____ в порядке ст. 237 УПК РФ вернул уголовное
дело прокурору Центрального района г.Сочи на том основании, что судом
установлены нарушения уголовно-процессуального закона при составлении
обвинительного заключения по делу, которые препятствуют суду в
постановлении приговора или вынесению иного итогового решения по делу.

В апелляционном представлении, государственный обвинитель Павлова
О.Г. просит постановление суда отменить, направить уголовное дело на новое
судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе. Считает указанные
выводы суда несостоятельными, не основанными на материалах дела, а

приводимые судом в постановлении факты не являются неустранимыми и не препятствуют вынесению судебного акта. Указывает, что момент возникновения умысла следствием установлен правильно – январь 2012 года и установлен он во взаимосвязи с началом выполнения объективной стороны преступления. В момент возникновения умысла ~~находясь~~ в неустановленном месте, что не исключает преступности деяния и позволяет вынести судебный акт. Вывод суда о том, что в обвинительном заключении не описаны цели и мотивы совершения преступления, несостоятелен, поскольку конструкция состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.303 УК РФ, не содержит указание на мотив преступления, как на обязательный элемент состава преступления, его не указание не исключает преступности деяния. Цель совершения преступления также указана – заключение мирового соглашения, предметом которого являлся мнимый возврат денежных средств

Вывод суда, что решение по гражданскому делу №2-3768/2017 вступило в законную силу, поскольку действия законной силы судебного решения для органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, не могут являться обязательными обстоятельствами, установленными судебными актами других судов, если этими актами дело по существу не было разрешено. Указание суда на неконкретизированность ролей обвиняемых, опровергается обвинительным заключением. Считает, что суд незаконно возвратил уголовное дело прокурору, поскольку указанные судом препятствия могли быть устранены судом и выполнены в ходе судебного следствия.

Письменных возражений, оформленных надлежащим образом, на апелляционное представление не поступило.

Проверив доводы апелляционного представления, выслушав мнения сторон, суд апелляционной инстанции приходит к следующему выводу.

Согласно ст. 237 УПК РФ, судья возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, если обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения. То есть, предусмотрен исчерпывающий перечень оснований возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Исходя из положений ст.237 УПК РФ, а также разъяснений, содержащихся в п.14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2009 года № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» при решении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору по основаниям, указанным в ст.237 УПК РФ, под допущенными при составлении обвинительного заключения, нарушениями требований уголовно-процессуального закона следует понимать такие нарушения положений, изложенных в ст.ст.220, 225, ч.ч.1,2 ст.226.7 УПК РФ, которые служат препятствием для рассмотрения судом уголовного дела по существу и принятия законного, обоснованного и справедливого решения.

Как усматривается из материалов уголовного дела, данных нарушений следствием допущено не было.

Согласно п. 4 постановления Конституционного Суда РФ от 2 июля 2013г. № 16-П, возвращение уголовного дела прокурору в случае нарушения требований УПК РФ при составлении обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления может иметь место по ходатайству стороны или инициативе самого суда, если это необходимо для защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, при подтверждении сделанного в судебном заседании заявления обвиняемого или потерпевшего, а также их представителей о допущенных на досудебных стадиях нарушениях, которые невозможно устранить в ходе судебного разбирательства. Во всяком случае, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 8 декабря 2003 года N 18-П и Определении от 22 апреля 2005 года N 197-0, основанием для возвращения уголовного дела прокурору являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, совершенные дознавателем, следователем или прокурором, в силу которых исключается возможность постановления судом приговора или иного решения.

Суд апелляционной инстанции соглашается с доводами представления о том, что выводы суда о возвращении уголовного дела прокурору являются необоснованными, поскольку не соответствуют материалам дела. Указанные судом факты в обжалуемом постановлении не являются неустраняемыми и не препятствуют вынесению судебного акта.

Так, выводы суда о неустановлении следствием времени и места возникновения преступного умысла у подсудимых, не нашел своего подтверждения. Согласно обвинительного заключения у _____ и _____ возник умысел на совершение преступления в январе 2012 года и это время установлено во взаимосвязи с началом выполнения объективной стороны преступления. Органом предварительного следствия указано, что в момент возникновения умысла _____ находился в неустановленном месте. Данные обстоятельства действительно указывают, что место возникновения умысла не установлено, однако указанные обстоятельства не исключают преступности деяния и позволяли суду вынести судебный акт.

Вывод суда об отсутствии в обвинительном заключении цели и мотива совершения преступления, предусмотренного ч.1 ст.303 УК РФ, также не соответствует нормам закона и материалам дела. Мотив является обязательным признаком преступления лишь только в случае, если законодатель вводит его в состав конкретного преступного деяния в качестве необходимого условия уголовной ответственности. Состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.303 УК РФ не содержит указание на мотив преступления, как на обязательный элемент состава преступления, его не указание не исключает преступности деяния и не препятствует рассмотрению уголовного дела. Что касается цели совершения преступления, то согласно обвинительного заключения фальсификация доказательств по гражданскому делу совершена с целью заключения мирового соглашения, предметом которого являлся мнимый возврат _____ денежных средств в сумме _____

Доводы суда о том, что на момент рассмотрения уголовного дела решение по гражданскому делу №2-3768/2017, в рамках которого предоставлено _____

подложное доказательство, не обжаловано, и вступило в законную силу, не могут быть положены в основу постановления суда, поскольку в силу объективных и субъективных пределов действий законной силы судебного решения для органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, не могут являться обязательными обстоятельствами, установленными судебными актами других судов, если этими актами дело по существу не было разрешено. Состоявшиеся судебные акты по гражданскому делу не препятствуют и не исключают уголовного преследования

Неконкретизированность ролей обвиняемых, а также противоречивость описания роли обвиняемого о чем судом первой инстанции сделан вывод, также опровергается описанием их ролей в обвинительном заключении, в котором описана объективная сторона преступления каждого обвиняемого, описана их взаимосвязь, как обвиняемых, действующих в составе группы лиц.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что обвинительное заключение соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, содержит в себе сведения о времени, месте и цели совершения преступления, а также иные обязательные составляющие, в связи с чем, постановление суда о возврате уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, подлежит отмене, с направлением материалов уголовного дела на новое рассмотрение, а доводы апелляционного представления – удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.389.13, 389.20, 389.22, 389.33 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Центрального районного суда г.Сочи Краснодарского края от 14 июня 2023 года по уголовному делу по обвинению и в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.303 УК РФ, отменить.

Апелляционное представление государственного обвинителя Павловой О.Г. удовлетворить.

Направить уголовное дело в отношении и обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.303 УК РФ, на новое рассмотрение в Центральный районный суд г.Сочи Краснодарского края, в ином составе суда.

Избранную судом меру процессуального принуждения подсудимым в виде обязательства о явке, оставить без изменения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ, в течение шести месяцев со дня его вынесения.

При кассационном обжаловании подсудимые вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

КОПИЯ ВЕРНА

Подпись судьи
Секретарь судебного участка
Центрального районного



В.И. Кульков